

# التعريف بالانثربولوجيا الاجتماعية وعلاقتها بالخدمة الاجتماعية

تأليف

الدكتور / محمود حمدي عبد الغني  
كلية الآداب - جامعة حلوان

ملتزم الطبع

دار نوار للطباعة والنشر والتوزيع

بيروت - ت : ٣٧٨٢٨٩ / ١ .

١٩٩٨

اهداءات ۲۰۰۶

۱. د. احمد أبو زيد

أنثروبولوجي

# التعريف بالانثربولوجيا الاجتماعية وعلاقتها بالخدمة الاجتماعية

تأليف

الدكتور / محمود حمدي عبد الغني  
كلية الآداب - جامعة حلوان

مكتبة الدكتور أحمد - د أبو زيد

الرقم الخاص      الرقم العام

Library of Dr. Ahmed 'bou-Zeid

ملتزم الطبع

دار نوار للطباعة والنشر والتوزيع

بيروت - ت : ٣٧٨٢٨٩ / ١

١٩٩٨

حقوق الطبع محفوظة للؤلف

ولا يحق الطبع أو التصوير أو الاقتباس إلا بالرجوع للؤلف

• بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ •

«ربنا آتنا من لدنك رحمة وهيئ لنا من أمرنا رشدا»

صدق الله العظيم

(سورة الكهف آية ١٠٠)

مكتبة الدكتور أحمد أبوزيد

الرقم الخاص      الرقم العام

Library of Dr. Ahmed 'Abou-Zeid



## الإهداء

إلى عميد الأنثروبولوجيين العرب ورمزهم .  
إلى هذا النبع الانساني والعلمى الفياض الذى رعانى  
وطوع حياتى وعلمنى أجمل ماتعلت من معان دون  
أن يُتَح لى الفرصة لشيمه العظيمة لأن اشكره .  
إلى أستاذ الاجيال والعالم الجليل أحمد أبو زيد اهدى  
هذا الكتاب اقراراً بالفضل واعترافاً بالدين الذى لن  
أقدر على رده قط .

وتبقى الكلمات دون ما فى القلوب .

المؤلف





# المحتويات

## الفصل الأول

### التعريف بالأنثربولوجيا الإجتماعية

- ١٦ ..... أولاً: الكتابات النظرية المبكرة.
- ٢٤ ..... ثانياً: بداية الأنثربولوجيا الوضعية.
- ٣٢ ..... ثالثاً: الأصول الفكرية للأنثربولوجيا الإجتماعية.
- ٣٤ ..... ١- الجذور الفلسفية.
- ٣٦ ..... ٢- الأسس العلمية لعلم الإجتماع الفرنسى.
- ٤٢ ..... ٣- أنثربولوجيا البناء الإجتماعى.
- ٥٠ ..... ٤- الأنثربولوجيا الانثوجرافية.

## الفصل الثانى

### الأنثربولوجيا الاجتماعية والتغير الاجتماعى

- ٦١ ..... مقدمة:
- ٦٥ ..... أولاً: الأنثربولوجيا الاجتماعية اللاتاريخية والتاريخ.
- ٧٢ ..... ثانياً: التفسير التاريخى بين العلم الوضعى والمعايرى.
- ٧٧ ..... ثالثاً: مقومات المعرفة التاريخية.
- ٧٨ ..... ١- المعرفة التاريخية وكيفية ايصالها.
- ٨١ ..... ٢- السرد التاريخى.
- ٨٢ ..... ٣- أدوات السرد التاريخى.
- ٨٤ ..... رابعاً: بين الأنثربولوجيا الاجتماعية والتاريخ.
- ٨٧ ..... خامساً: التاريخ الانثوجرافى ومصادره.

## الفصل الثالث

### منهج البحث فى الأنثربولوجيا الاجتماعية

- ٩٩ ..... مقدمة:

- ١٠٦ ..... أولاً: مقومات البحث الميداني:
- ١٠٩ ..... ١ - تعلم اللغة الوطنية.
- ١١٥ ..... ٢ - نظرية سياق الحال.
- ١٢١ ..... ٣ - فن كتابة النص الانثوجرافي.
- ١٢٤ ..... ثانياً: طقوس الأداء الفعلي الميداني.
- ١٢٥ ..... - الملاحظة بالمشاركة والاستعانة بالإخباريين.

### الفصل الرابع

#### الأنثروبولوجيا الاجتماعية والخدمة الاجتماعية

- ١٣٣ ..... مقدمة
- ١٣٦ ..... أولاً: الفهم الوضعي للمشكلات الاجتماعية.
- ١٤١ ..... ثانياً: الفهم الأنثروبولوجي للمشكلات الاجتماعية.
- ١٤٦ ..... ثالثاً: الأنثروبولوجيا الاجتماعية: العلم البحث والعلم التطبيقي.
- ١٥٣ ..... رابعاً: المنظور الأنثروبولوجي والممارسة المهنية.
- ١٥٥ ..... ١ - مدخل التفاعلية الرمزية.
- ١٥٧ ..... ٢ - مدخل الإنثوميثودولوجيا.

### الفصل الخامس

#### نحو فهم الآثار الاجتماعية للتقاعد

- ١٦٣ ..... مقدمة :
- ١٦٥ ..... ١ - كبار السن في المجتمعات البدائية.
- ١٧٣ ..... ٢ - المسنين في المجتمعات الريفية.
- ١٧٦ ..... ٣ - التقاعد والمجتمع الحديث.
- ١٧٩ ..... ٤ - الآثار الاجتماعية للتقاعد (العزلة والتفرد).
- ١٨٢ ..... ٥ - الآثار الاجتماعية للتقاعد (إنخفاض الروح المعنوية).
- ١٨٧ ..... ٦ - الحاجة للعمل الجديد.

## تصديسر

اعترف عن طيب خاطر أن هدف هذا الكتاب ليس هو تقديم بعض أخبار الأنثروبولوجيا الاجتماعية، بقدر ما هو تقديم الوجه النقدي «الغائب» في الممارسات الناطقة بالعربية للأنثروبولوجيا الاجتماعية. وعلى ذلك يخطئ من يظن أن هذا الكتاب هو مجرد ترديد لبعض المعلومات أو الممارسات الخاصة بهذا الميدان في اللغة العربية، وإنما هو محاولة مقصودة للنظر إلى الممارسات الأنثروبولوجية «الأجنبية» في سياقها التاريخي واللغوي الخاص. وهذا معناه أن الكتاب الحالي ينظر إلى الممارسات الأنثروبولوجية الأجنبية بوصفها طريقة في التفكير التأويلي أو النقدي الخاص الذي يتجاوز أى تصوير أو أى سرد مفتعل لها يمكن أن يظهر في اللغة العربية أو في أية لغة تختلف عن اللغة التي كتبت فيها تلك الممارسات في الأصل. وهذا معناه أيضا أنه لا يمكن الاكتفاء بترجمة الممارسات الأنثروبولوجية الأجنبية إلى لغتنا العربية والإحالة إليها دون الانتباه إلى أن الممارسات الأنثروبولوجية الأجنبية والإحالة إليها في خطابنا الأنثروبولوجي الناطق بالعربية يمثلان في الواقع مجالين تأويليين أو نقديين مختلفين. وعلى الرغم من ذلك فقد اعتدنا وللأسف في خطابنا الأنثروبولوجي الدارج إلى عدم الالتفات إلى هذا الفارق النقدي المهم، وهو أمر أدى - في رأينا - إلى فقداننا لأهم مافى الخطاب الأنثروبولوجي سواء الأجنبي أو العربي من فضائل. وعلى أى حال ونظرا لأهمية توضيح الوضع النقدي أو السردى الذى ينمو فيه هذا الكتاب يجب علينا أن نعرض بإيجاز مانعيه من تعبير «الوجه الغائب» في الخطاب الأنثروبولوجي الناطق بالعربية.

بشكل عام يمكن التفرقة بين ممارسات الأنثروبولوجيا الاجتماعية في سياقها البريطاني (وسوف نقصر حديثنا في تلك المقدمة على هذا السياق) وبين الوضع السردى أو التصويرى الذى يتخطاها بشكل أو بآخر ليقرر في النهاية كيفية

استجابتنا الخاصة لها فى لغتنا العربية. ومن الثابت أنه قد سبق وكان للممارسات البريطانية وجوداً تاريخياً ولغوياً كاملاً كفل للمتخصصين فى الأنثروبولوجيا الاجتماعية الاضطلاع بمسئوليتهم المهنية بلسان حالهم وبضمير المتكلم، ولقد أعطانا التأمل السيميائى Semiotic فى هذا الوضع شعوراً عميقاً بأن تلك الممارسات المهنية كانت ولا زالت تمارس وتعبر عن نفسها تحت ضغط الوضع التاريخى واللغوى الذى وجدت نفسها فيه، مستقلة تماماً عن أية «قراءة» أو «كتابة» مفتعلة يمكن أن تظهر حولها بضمير الغائب أو بصيغة المبنى للمجهول فى أية لغة من اللغات الأخرى. فقد قامت ممارسات الأنثروبولوجيا الاجتماعية فى سياقها البريطانى على مقومات سيميائية خاصة، وهى المقومات التى تقوم عليها العلامة اللغوية Linguistic Sign، هذا إذ جاز لنا النظر للأنثروبولوجيا الاجتماعية فى سياقها البريطانى بوصفها علامة أنثروبولوجية عملاقة. وهى «الدال»، و «المدلول»، ثم «الموضوع الخارجى المحالين عليه». فعلى أساس من هذا القياس التمثيلى يمكن تفكيك ممارسات الأنثروبولوجيا الاجتماعية فى سياقها البريطانى إلى:

- ١- النصوص التى كتبها المتهنون البريطانيون للمهنة.
- ٢- الأفكار التى تضمنتها تلك النصوص والتى تشكلت فى الأصل فى ضوء القواعد النظرية والمنهجية الأساسية للعلم.
- ٣- الموضوعات الأنثروبولوجية التى شكلت ميدان الإحالة فى تلك النصوص.

والسؤال الآن:

ما المقومات السيميائية الثلاثية المميزه لخطابنا الدارج فى الانثروبولوجيا الاجتماعية الناطقة بالعربية؟

بطبيعة الحال لقد انشغلنا منذ فترة بالتأملات العامة فى النصوص الأنثروبولوجية الأجنبية، وبإعادة ابداع تلك النصوص من جديد فى اللغة العربية، ولكن فعلى

الرغم من أن عملية إعادة ابداع «خطاب» أحد فروع المعارف الانسانية فى احدى اللغات الاخرى ليست مجرد عملية «سردية» أو «اخبارية» يمكن ممارستها بأسلوب المؤرخ وبالإحالة للمبنى للمجهول، وانما هى عملية نقدية موضوعية يجب أن تمارس من منظور الوعى الذاتى للمتكلم الذى يتمسك باعادة ترتيب القضايا أو النقاط الحيوية، وبرؤية «الذات» فى مقابل رؤية الآخرين. وعلى الرغم من أنه لم تكن ينقصنا الرؤية النقدية الخاصة إلا أننا وللأسف وقعنا فى النصوص الأجنبية بوصفها المصدر الوحيد للحكمة الشافية، وهو وضع مؤذ قاذنا إلى ترقيع خطابنا النقدى بعد أن اصبحنا منحايزين للقواعد النقدية للآخرين. والاكتفاء بممارسة لعبة «المرايا السردية»، فكل ماقمنا بوضعه على الورق الناطق بالعربية لم يكن سوى استثماراً متجمدا واستعارة «لاذاتية» للخطاب الأجنبى بكل مايتضمنه ذلك من مراعاة لأسئلته النقدية، وإجاباته الخاصة ومعاجمه التصويرية التى تعبر عنها. دون أدنى احساس بالمسؤولية الفكرية أو النقدية، وهو أمر لو قدر له أن يتحقق لصرنا إلى وضع أكثر كمالاً وأكثر إحاطة بمدخلنا الانثربولوجى العام بين مداخل الآخرين.

ولقد أدى هذا الوضع إلى تحطيم خطابنا الانثربولوجى الناطق بالعربية، أقصد تحطيم المقومات السيميائية الثلاثية التى كان يمكنها وضع خطابنا هذا بين خطابات الآخرين، فقد اكتفينا بترجمة النصوص الاجنبية والاحالة إليها فى لغتنا العربية، وهذا معناه أننا قمنا باستبدال «الدال» الناطق باللغة الأجنبية فى مثلث الخطاب الأجنبى، بدال آخر ينطق باللغة العربية مع ترك العنصرين الآخرين الباقيين فى مثلث الخطاب الأجنبى دون تغيير. وهو أمر أن عبر عن شىء فإنه يعبر عن فشلنا البالغ فى فهم الطبيعة السيميائية الخاصة بالنصوص الأجنبية التى حرصنا على ترجمتها واعادة اقتباسها، وعلى الأخص الفشل فى فهم الطبيعة الخاصة بهذين العنصرين السيميائيين قبل أن يستقرا فى النصوص الأجنبية والعربية على حد سواء. وهكذا وقعنا فى «الابتهاال» للنصوص الأجنبية، و...

الانثربولوجى من أية أفكار أو مسلمات نقدية يمكن أن تخلق بنا لتضعنا بين الآخرين.

وإن كان هذا التعليق لا يعنى بطبيعة الحال خيبة أملنا فى الممارسات الانثربولوجية الجادة فى لغتنا العربية، أو حتى التقليل من شأن الأسماء الخفاقة والجهود المخلصة التى بذلتها فى ارساء دعائم تلك الممارسات من قبل أن نتعلم كيفية تهجية حروف «الانثربولوجيا الاجتماعية»، وعلى رأسها الجهود الفائقة التى بذلها أستاذنا الجليل أحمد أبو زيد وآخرون على مدار نصف قرن من الزمان، وإنما يعنى بالتحديد حتمية التفكير فى الوجه «الدلالى» الغائب للانثربولوجيا الاجتماعية، لأننى أشعر أننا نتحدث فى هذا المجال كما يتحدث الآخرون عنا. وأن كنت على يقين أن انجاز تلك المهمة يتطلب بذل الجهود المحكمة لإعادة القراءة السيميائية للخطاب الأنثربولوجى الأجنبى ذاته قبل أن نفكر فى كيفية تحديد المواصفات الحاكمة لإعادة إبداعه فى لغتنا العربية، وهى جهود تتجاوز ما يمكن أن يقوم به «قلم» رجل واحد بطبيعة الحال.

ولهذا السبب فإننى أشعر بالعرفان والامتنان لهؤلاء الطلاب النابهين الذين كانوا يلحون علىّ دائما بأسئلتهم البريئة التى لم تكن تخلو من العمق والتركيز طوال فترات إلقائى للمحاضرات بمدرجات كليتى الآداب بجامعة الإسكندرية وحلوان، فقد استفدت من أسئلتهم الصغيرة الكثير الكثير، الأمر الذى دفعنى للبدء فى معالجة الموضوع معالجة تفصيلية فى دراسة لنا بعنوان: «صناعة الانثربولوجيا السوسولوجية فى لغتنا العربية» أرجو أن تظهر للوجود قريباً، فإلى هؤلاء الطلاب وأمثالهم اتشرف بتقديم هذا الكتاب، راجياً أن يكون له قيمة لكل من يتفضل ويجد الوقت لقراءته.

والله من وراء القصد.

المؤلف

الإسكندرية فى ١٩٩٨/٣/٧.

## الفصل الأول

### التعريف بالأنثربولوجيا الإجتماعية

أولاً: الكتابات النظرية المبكرة.

ثانياً: بداية الأنثربولوجيا الوضعية.

ثالثاً: الأصول الفكرية للأنثربولوجيا الإجتماعية.

١ - الجذور الفلسفية.

٢ - الأسس العلمية لعلم الإجتماع الفرنسى.

٣ - أنثربولوجيا البناء الإجتماعى.

٤ - الأنثربولوجيا الانثوجرافية.





## الفصل الأول

### التعريف بالأنثربولوجيا الإجتماعية

من الصعب الحديث عن العلم، قبل أن يصبح هذا العلم علماً أكاديمياً مستقلاً، وقبل أن يدرس في الجامعات، وبهذا المعنى تعتبر الأنثربولوجيا الإجتماعية أحد العلوم الأكاديمية الحديثة جداً، وذلك لأن الكثير من جامعات العالم لم تعرف هذا المنع إلا منذ عهد قريب جداً، ولكن فعلى الرغم من حداثة الأنثربولوجيا الإجتماعية، إلا أن المرء لا يكاد يلمح أية جامعة من جامعات العالم في الوقت الحاضر إلا وأعطت الدراسات الأنثربولوجية أهمية قصوى.

والأنثربولوجيا «علم» موضوعة الإنسان، ومن المفترض في الشخص الذي يختار أن يكرس نفسه لدراسة الإنسان أنه قد تعهد شيئاً جديراً بالاهتمام، وعلى الرغم من ذلك فمن المحتمل أن لا يكون لذلك الشخص وجهة نظر واضحة حول الهدف من دراسة الإنسان، في هذه الحالة من الطبيعي أن تشكل الإدعاءات السابقة والمعاصرة له وجهة نظرة أو قاعدة ضبط تأويلاته، ومن هذا المنظور سوف تختلف قاعدة ضبط علم الإنسان في العصر الذي يهتم بالصفات المميزة للسلاسل البشرية عن قاعدة ضبط العلم ذاته في العصر الذي يهتم بفهم الطبيعة البشرية أو طبيعة الجنس البشري.

ولكل خطاب علمي موضوعه الإنسان، عناصر توحده وقد يبدو للناظر أن تحديد الخطاب الأنثربولوجي تحديداً نظرياً قد يسر. تحديد الممارسات العملية لهذا العلم، وعلى الرغم من ذلك فإن فهم البنية النوعية لهذا الخطاب الأنثربولوجي يقتضى منا ترتيب الأمور من حيث المنطق ترتيباً يخالف ما هو عليه من حيث الحاصل. وذلك لأن فهم المقومات الأساسية التي يركز عليها الخطاب الأنثربولوجي لن يتسنى لنا إلا بالاستناد إلى فهم التطور التاريخي للممارسات الأنثربولوجية ذاتها، وقد يستغنى فهم العملية الثانية عن العملية الأولى والعكس غير صحيح. وعلى

الرغم من تناولنا لهاتين العمليتين كما لو كانتا تمثلان مجالين نقديين مختلفين إلا أنهما يمثلان في الواقع مظهرين أو وجهين لعملة نقدية واحدة، ولقد اكتسب الخطاب الأنثربولوجي الكثير من عناصره ومقوماته طوال كل مراحل تاريخه في ضوء هذين المظهرين والإرتباط الوثيق القائم بينهما.

### أولاً: الكتابات النظرية المبكرة:

يمكن نسب شجرة نسب الأنثربولوجيا الإجتماعية إلى أفكار عصر التنوير، فالأنثربولوجيا الإجتماعية ذاتها هي وليدة عصر التنوير، وعلى الرغم من ذلك فقد اتسمت عملية الولادة ذاتها بالتعقيد الشديد، لقد كان حلماً جميلاً أن يكتشف المفكرون الأوروبيون أن هناك بشر آخرون يختلفون تماماً عنهم ويعيشون خارج التاريخ، وبعد أن لبس هؤلاء المفكرون زمناً ثوب البدائيين وحكوا لغاتهم، وبعد جولات من التحامل والتحيز الواضحين (كما ظهر على سبيل المثال عند جون لوك J.Locke ١٦٣٢ - ١٧١٤) الذي كتب حول الهنود الحمر الذين يقطنون نيو انجلند ويعيشون على قصص الحيوان<sup>(١)</sup> اكتشف المفكرون الأوروبيون أن هؤلاء البشر ليسوا بدائيون متخلفون كما صورتهم الكتابات في عصر التنوير، وإنما هم شعوب لهم قيمهم ومنطقهم ومبادئ إيمانهم الخاص وطريقتهم في الحياة التي تختلف عن الأوروبيين.

كانت الحياة البدائية في كتابات عصر التنوير دليل على الحياة الطبيعية السعيدة التي يعيشها الإنسان البدائي، فطالما كانت الأرض خصبة والمياه جارية وطالما أن شمار تتساقط في تلقاء نفسها، فإن الإنسان البدائي يعيش في رغد من العيش وفي سعادة وعلى هذا الأساس نظر جيمس ستيوارت J.Stewart وآدم سميث A.Smith إلى المجتمع البدائي بوصفه نسقاً طبيعياً Natural System

---

(1) M., The Rise of Anthropological Theory; Crowell, N.Y 1968.p.

ويقصدان بذلك أنه نشأ من الطبيعة البشرية Human Nature وليس من العقد الاجتماعي على مذهب «لوك»<sup>(١)</sup>.

كانت المجتمعات البدائية فى الواقع لاتمثل بالنسبة لمفكرى القرن الثامن عشر إلا نقطة الصفر التى يمكن فى ضوءها شرح نظريات الإقتصاد السياسى الكلاسيكى. وقد شكلت قضية أصل النظام الرأسمالى حينذاك القضية الرئيسية فى تفكيرهم، ومع ذلك لم تبحث هذه القضية بوصفها قضية تاريخية، وإنما بحث بوصفها قضية فلسفية. وقد انشغل المفكرون بتلك القضية بغاية إلقاء الضوء على الطبيعة البشرية، ولكن فعلى الرغم من استشهادهم بالزمن وهو أمر كان شائعاً فى ذلك الحين (أى بتفسير أصل الشئ يكون المرء قد قام بتفسير طبيعته) إلا أن هذا الإستشهاد لم يكن بمقاييس تفاصيل أى مشروع تاريخى، وإنما كان خيلاً تفسيرياً An Explanatory Fiction ، وقد جعل هؤلاء المفكرون من أنفسهم - باستشهادهم بالتاريخ الخيالى - موضوعاً للانتقاد. ولقد أطلق دوجالد ستوارت D.Stewart على تلك الممارسات اسم التاريخ الظنى Conjectural ، ويقصد به أنه نوع من فلسفة التاريخ الذى يحاول إبراز الاتجاهات التاريخية الفرضية وإغفال الأحداث الجزئية الفعلية على اعتبار أنها أحداث عرضية قليلة الأهمية<sup>(٢)</sup>.

بإيجاز شديد يمكن للمرء القول أن الممارسات الأنثروبولوجية الظنية فى القرن الثامن عشر كانت مثلاً فجاً للواقعية التاريخية، وقد كان غياب البعد الزمنى بالتحديد هو الذى ازعج علماء الأنثروبولوجيا فى القرن التاسع عشر، لأنه إذا كانت لدى المرء رغبة صادقة فى فهم المراحل التى مر بها التقدم التقنى عند الإنسان،

---

(1) Evans - Pritchard, Ex.; Social Anthropology: Past and Present; in E. Evans - Pritchard; Essays in Social Anthropology ; Faber Edition, London 1969 (pp 13-29 )

(2) Evans - Pritchard, op.cit.

فلا يكفي لهذا المرء أن يقتصر على افتراض المبادئ الكونية للتطور، وإنما يجب عليه أن يناقش كيف يتشكل التقدم في المجتمعات الإنسانية ويتطور<sup>(١)</sup> وعلى أية حال فقد كانت تلك الممارسات «الفرضية» تمثل في الواقع الخطوات الأولى للإهتمام بالمجتمعات البدائية، وهو الإهتمام الذى اتبع له أن يتطور فى القرن التاسع عشر، فابتداء من هذا القرن بدأ الخطاب الأنثروبولوجى فى الالتفاف حول المجتمعات البدائية لتشكيل موضوعه الخاص، وأصبح الإنسان البدائى يمثل فى هذا القرن موضوعاً للمعرفة الإنسانية، ولم يعد فهم الإنسان البدائى له أية علاقة بالتفسير الفلسفى للطبيعة البشرية، وإنما أصبح له صلة وثيقة بتطبيق مناهج الفهم الاستقرائى على مجال محدد من الواقع. ولقد كان المنهج المتبع هو المنهج التاريخى المقارن، وكان الهدف المنشود هو اثبات الصلات القرابية التى تدل على وحدة الجنس البشرى، وكان التصور السائد هو إثبات التشابهات القائمة بين الانساق الإجتماعية بوصفها المعيار الرئيسى لوجود العلاقة التاريخية<sup>(٢)</sup>.

لقد كان من المحتم فى القرن التاسع عشر قطع الصلة بين دراسة الإنسان البدائى ومنهج التاريخ الظنى، وقد كان التحول من الإهتمام بالأصول «الفرضية» للجنس البشرى إلى الإهتمام بالمجتمعات البدائية الحية من أكثر الموضوعات صعوبة على ممارسات القرن الثامن عشر. ومع ذلك فقط أصبح المجتمع البدائى يدرك الآن بوصفه موضوعاً للعلم الوضعى، موضوعاً وضعياً يمكن تشريحه (أو تحليله) مثل تشريح أى نبات أو حيوان، ولقد كان لدى مفكرى القرن التاسع عشر رغبة ملحة فى تخلص دراسة المجتمعات البدائية من التفكير الفلسفى «الفرضى» وقد كانوا يعتقدون فى امكانية تحقيق ذلك باستخدام المنهج الوضعى، وهو المنهج الذى حدده أوجست كومت A.Comte فى كتاب «دروس فى الفلسفة الوضعية» Cours De

(١) عبد الفتى ، محمود حمدي ، علم اللغة وأسئلة علم العلامات، دار نوار للطباعة والنشر، بيروت ١٩٩٨.

(٢) عبد الفتى ، محمود حمدي ، المرجع السابق.

Philosophie Positive (١٨٣٠) ففى هذا الكتاب ذهب «كونت» إلى أن هدف الفيزياء الاجتماعية إنما ينحصر فى البرهنة على قيام علاقات التساند أو الاعتماد الوظيفى المتبادل بين الأطراف التى تدخل فيه. فالعلاقات القائمة بين الوقائع الاجتماعية المعقدة - فى رأى كونت - إنما تقوم على العلاقات الوظيفية، ويمكن التحقيق من تلك العلاقات بإستخدام طريقة التلازم فى التغير، وهى طريقة معروفة فى المنطق، إذ إنها الطريقة الوحيدة التى يمكن اتباعها فى دراسة الوقائع الاجتماعية المعقدة التى ليس من السهل فيها الفصل بين المتغيرات البسيطة أو التمييز بينها. ولقد اعتقد كونت فى أسبقية اكتشاف القوانين التاريخية Diachronic على اعتبار أن هذه القوانين هى التى يمكنها وحدها اضماء الشرعية على القوانين الوضعية (الترانمية)<sup>(١)</sup>.

وطبيعة الحال لقد كان لمثل ذلك النوع التفكير مبرراته: نموذج الكائن الحى المهيب الذى كان يتطلع إليه علماء الأنثروبولوجيا فى ذلك الحين، تلك الكيونة الحية المكتفية بذاتها، والتى نمت وتطورت وفقا لقوانين عامة. لقد وجه التشريح المقارن علماء التاريخ الطبيعى للبحث عن البناء العضوى للكائنات الحية، وقد استطاع هذا العلم الربط بين البناء العضوى للحيوانات فى ضوء السبل المختلفة التى تسلكها فى اشباع وظائفها الأساسية (كالتنفس والتناسل والهضم والحركة والافتقال)، وهكذا نجح علماء التشريح المقارن فى تقديم التصنيفات العضوية التاريخية للكائنات الحية، وهى المشروعات التى استخدم فيها علماء التاريخ الطبيعى المنهج المقارن لتبويب أو تصنيف التشابهات والاختلافات القائمة بين الانساق العضوية الحية وتفسيرها، والتى ترأست فى الوقت نفسه تحويل ممارسات التاريخ الطبيعى إلى ممارسات علم الحياة<sup>(٢)</sup>.

---

(1) Evans - Pritchard, E.; Anthropology and History; in E.Evans - Pritchard, Essays in Social Anthropology; Faber Editions London 1969 (pp. 46 - 65).

(٢) عبد الفتى، محمود حمدى؛ المرجع السابق.

فى بداية القرن التاسع عشر كان الأساس المشترك الذى يجمع بين علم الإنسان وعلم الحياة كالاتى: أن العلمين كلاهما انشغلا بالإنفصال عن فكرة الدوام التاريخى الخيالى Fictional، فقد كانت الطريقة السائدة لتقديم تصنيف تاريخى معترف به تقوم على التخاصم الاستهلالى مع فكرة التاريخ «الظنى».

فى علم الحياة تمت معالجة الأنواع الحية بوصفها كينونات مستقلة يمكن وصفها ومقارنتها فيما بينها بوصفها وحدات كلية مستقلة، وبمجرد انتهاء علماء الحياة من تحليل النوع الحى بوصفه نوعاً قادراً على إيجاد الأساليب الخاصة بإشباع وظائفه الأساسية، يتم إخضاع هذا النوع الحى للتحليل فى ضوء الشروط العضوية التى مكنته من امتلاك تاريخ، وهذا معناه أن تاريخ النوع الحى فى علم الحياة أصبح بمثابة سرد لقصة الأسلوب الذى قام بها لأشباع وظائفه الأساسية، وسرد قصة التغيرات العضوية التى صادفها هذا النوع الحى للحفاظ على وجوده وبقائه، وقد أصبحت تلك الوظائف الأساسية هى الأساس السائد لتقديم أية سلسلة تاريخية للأنواع الحية. وهكذا أناح علم الحياة «اللاتاريخى» ظهور نظرية داروين Darwin أصل الأنواع<sup>(١)</sup>.

ولقد حمل علم الإنسان فى ذلك الحين الكثير من بصمات علم الحياة، فقد قدم هذا العلم النموذج التفسيرى لعلم الإنسان، واستعار علماء الإنسان الكثير من مصطلحات علماء الحياة، وهكذا رسم علماء الإنسان القياس التمثيلى بين الكائن الاجتماعى الحى ونظيره البيولوجى. وانطلاقاً من هذا القياس التمثيلى نظروا إلى المجتمع بوصفه كائناً حياً معقداً إلى أبعد الحدود، وإلى أنه مؤلف من العديد من الأجزاء، يعتمد كل جزء منها على الأجزاء الأخرى، بحيث يمكن تحديد وظيفة كل جزء منها فى ضوء الإسهام الإجمالى الذى يقدمه فى المحافظة على بقاء المجتمع ككل: ومعنى ذلك أن منظور المماثلة البيولوجية Biological Analogy قد نظر للمجتمع بوصفه مؤسسة عضوية حية، تتغير فقط بقدر مقتضيات الحاجة للبقاء أو الاستمرار فى الوجود<sup>(٢)</sup>.

(١) عبد الغنى، محمود حمدي، المرجع السابق.

(9) Appelbaum, R.P.; Theories of Social Change; Rand McMally Collage Publishing Company, Chicago 1970. p. 126.

ولقد اقتضى هذا القياس التمثيلي أو التناظر الوظيفي بين الكائن الاجتماعي الحي ونظيره البيولوجي تفسيراً تاريخياً من أجل شرح الشجرة التطورية ولذلك فقد استعان علماء الإنسان بالنظرية الداروينية Darwinian كنموذجاً للتفسير<sup>(١)</sup>، فقد شرحت النظرية الداروينية التطور بوصفه التغير الناتج عن التكيف مع البيئة، ولقد أكد «داروين» أن التغيرات الاحيائية المحتملة، أو الميكانيزمات البيولوجية الدقيقة للتكيف قد تظهر خلال لفترات زمنية طويلة جداً، ولسوء الحظ لم يكن هناك ميكانيزما متاحاً لعلم الإنسان الوليد. وعلى هذا الأساس يمكن فهم الحشو الكامن في الصياغة الاجتماعية لمبدأ «البقاء للأصلح»، وهو المبدأ الذي أصبح بديهية في القياس التمثيلي الأنثروبولوجي. ونتيجة لذلك نظر علماء الإنسان للأشكال الاجتماعية المبكرة بوصفها أشكال ناشئة في اتجاه المجتمع الصناعي في القرن التاسع عشر، وعلى هذا الأساس تم التنبؤ بأن المجتمعات الأقدم تميل للسير في اتجاه المجتمع الصناعي الحديث<sup>(٢)</sup>.

بإيجاز شديد لقد نظر علماء الإنسان للمجتمع بوصفه كائناً حياً، ذات بناءات (وهو المصطلح الذي وضعه علماء الإنسان محل مصطلح الأعضاء) مختلفة متخصصة في مختلف مظاهر البقاء، ولأن المجتمعات البشرية تؤدي وظيفتها بطريقة ملساء نسبياً، فإن بعض البناءات تتخصص أثناء حدوث التماسك بين الأشياء (أي التكامل)، ولأن المقتضيات البيئية قد تصل إلى حد تهديد بقاء المجتمع (إما نتيجة الصراع مع المجتمعات الأخرى، وأما نتيجة تزايد السكان وعجز المصادر الطبيعية عن سد حاجتهم) فإن البناءات القائمة تصبح غير ملائمة للقيام بالمهام المخصصة لها. وهنا يحدث التغير، فمثل «الخلية الجينية» في الإنسان تنقسم البناءات الاجتماعية إلى بناءات جديدة ومع ظهور كل بناء اجتماعي جديد يتزايد

---

(١) وذلك على المقابل من علماء الفيلولوجيا المقارنة الذين مالوا للاستعانة بالنظرية اللاماركية Lamarkian في التطور.

(2) Appelbaum, op.cit. p. 127.

التخصص عن أصله أو مصدره ومن ثم يتزايد تكيف المجتمع مع البيئة. وفي الواقع فإن الوظائف التي كان يتم تأديتها بطريقة غير ملائمة في البناء المصدر، يتم تأديتها الآن بطريقة فعالة في البناءات الجديدة، وكلما تم استثمار هذه العملية خلال الزمن كلما أصبحت المجتمعات البسيطة (أو البدائية) مجتمعات حديثة معقدة، لها بناءات عديدة متخصصة تقوم بوظائف متميزة لاتعد ولا تحصى<sup>(١)</sup>.

إلا أن اقرار التباين والتكامل الجدلي بهذا المنوال تحت تأثير المماثلة البيولوجية لم يكن جائزا في البيولوجيا ذاتها. فلقد أدت هذه المماثلة إلى فهم المجتمعات كما لو كانت قد نشأت في الأصل نلبية لأغراض تطورية غرضية في اتجاه البقاء، وكما لو كانت قد تكيفت عن عمد للتغيرات التطورية، وذلك لأن داروين نفسه أثبت أن أية قصيدة في التطور البيولوجي للأشكال الحية لا تكمن في التغيرات البيولوجية ذاتها بقدر ما تكمن في عملية الانتخاب الطبيعي Natural Selection وهي عملية تزامنية Synchronic أساساً. وهكذا فقد شاع الخلط في علم الإنسان بين الحقائق التزامنية والحقائق التاريخية الجدلية<sup>(٢)</sup>.

وفي منتصف القرن التاسع عشر عرفت الأنثروبولوجيا طفرة جديدة، فابتداء من العام ١٨٦٠ ظهرت مجموعة من المؤلفات مثل كتاب سيرهنري مين Sir H. Maine القانون القديم Ancient Law (١٨٦١)، وكتاب باخوفن Bachofen حق الأمومة Das Mutterrecht (١٨٦١)، وكتاب فوستيل دي كولانج F. De Colanges المدينة العتيقة La Cite Antique (١٨٦٥)، وكتاب ماكلينان McLennan الزواج البدائي Primitive Marriage (١٨٦٥)، وكتابي تايلور Taylor أبحاث في التاريخ المبكر للجنس البشري. Researches into The Early Primitive Culture (١٨٦٥) ثم الثقافة البدائية History of Mankind

---

(1) Appelbaum, op.cit. p. 128.

(٢) عبد الفتى، محمود حمدى؛ المرجع السابق.



(١٨٧١)، وكتابه لويس هنرى مورجان L.H.Morgan أنساق القرابة والمصاهرة فى العائلة الإنسانية (١٨٦٩) ثم المجتمع القديم The Ancient Society (١٨٧٧). وعلى الرغم من أن معظم هذه المؤلفات لم تضع دراسة المجتمع البدائى فى المقام الأول، وإنما اهتمت بمقارنة المراحل المبكرة لتطور المجتمعات فى العصور الكلاسيكية اعتماداً على النصوص المتداولة حينذاك إلا أنها تعد من أمهات الكتب الكلاسيكية فى الأنثروبولوجيا.<sup>(١)</sup>

وفى الواقع يعتبر ماكليان وتايلور من أوائل العلماء الذين نظروا للمجتمعات البدائية بذاتها على أنها موضوعاً جديراً بأن يقصر العلماء عليه جهودهم، وقد كانا أول من اهتم فى القرن التاسع عشر بتجميع المعلومات المتداولة حول المجتمعات البدائية وقدمها فى صورة منهجية منظمة. والحقيقة أن طريقة اختيارهم للمعلومات البدائية وتصنيفهم لها قد زودهم بالحقائق الأنثوجرافية التى لم تتوفر لغيرهم، والأهم من ذلك هو حرصهم على عدم الإنزلاق فى البراهين الجدلية الفرضية التى انزلق إليها فى أغلب الأحيان أسلافهم. ولذلك تميزت كتاباتهم بصيغة نقدية قوية لانعش عليها فى كل الكتابات المعاصرة لهم، هذا بالإضافة إلى أنهم قاموا بتفسير النظم الاجتماعية فى ضوء النظم الاجتماعية الموجودة فى المجتمع فى الوقت نفسه و فى فترة سابقة من تاريخه فقد كانوا يشايعون بلا مواربة المنهج السوسيولوجى فى التفسير كما سيتطور فيما بعد على يد أميل دوركايم.

ولكن ذلك لايعنى أن الكتابات الأنثروبولوجية فى العصر الفيكتورى كانت كلها صحيحة أو صائبة دائماً، لأن معظمها كان ساذجاً حتى فى ضوء المعلومات البدائية المعروفة والمتداولة على أيامها، وكان الكثير من الأخبار البدائية التى تناولتها سطحية وضحلة وتعبر عن آراء فيها الكثير من التحيز والهووى. فقد أعتقد الأنثروبولوجيون الفيكتوريون أنهم يسجلون التاريخ القديم، ولذلك فإنهم لم يهتموا

(1) Evans - Pritchard: Social Anthropology: Past and Present : op.cit.

بالمجتمعات البدائية لذاتها، وإنما لاستخدامها فى إقامة النماذج «الفرضية» للتاريخ المبكر للجنس البشرى، ولتاريخ المجتمعات الأوربية بوجه أخص. ولذلك اتجهت تلك الكتابات انحائها نشوئياً Genetic بتأثير الفيلولوجيا التاريخية ومع ذلك فقد اخفقت المراحل التطورية التى كانت تتحدث عنها فى التعادل مع الحقائق أو الوقائع الأثنوجرافية<sup>(١)</sup>. والأهم من ذلك فقد أثارت المسلحة المحورية التى ميزت الكتابات الفيكتورية (التي تذهب إلى أن المجتمعات البشرية تتطور فى اتجاه التكيف المتزايد من خلال عملية التباين البنائى الوظيفى وتصبح أكثر تعقيداً بمرور الزمن) الكثير من التساؤلات فى ضوء المعطيات الأثنربولوجية التى أصبحت فى متناول الأيدى للمرة الأولى فى بداية القرن العشرين. والأهم من ذلك فلقد أثارت الصياغات الفيكتورية التطورية السؤال الرئيسى الذى يدور حول الأسس الأمبريقية للبحث الأثنربولوجى، وهو الموضوع الذى قدر له أن يتطور ابتداء من فجر القرن العشرين.

#### ثانياً: بداية الأثنربولوجيا الوضعية:

قام البحث الأثنربولوجى طوال العصر الفيكتورى على العمل المكتبى، حيث كان البحث الأثنربولوجى فى هذا العصر موزعاً بين المنظرين المكتبيين الذين لايفصلون بين البحث التاريخى والبحث الاجتماعى، ولايهتمون سوى بالأحداث التاريخية الكبرى للجنس البشرى، وبين العاملين الميدانيين الذين يقومون بجلب الأخبار الأثنوجرافية حول المجتمعات البدائية من شتى المناطق الجغرافية النائية إلى الوطن. فقد اكتفى المنظرون فى هذا العصر بوضع النظريات «الفرضية» حول تطور النظم الاجتماعية، وسد نقص المعلومات التى يجلبها لهم غيرهم نيابة عنهم بأفكارهم النظرية. ولقد بلغ الثقة فى تلك الممارسات حداً كبيراً، ومع ذلك فلقد كان قصر الجهود الأثنربولوجية على الجهود النظرية المكتبية شىء، وتأسيس علم

---

(1) Appelbaum, op.cit .p. 126.

وضعى كالأثنربولوجيا الاجتماعية شىء آخر. ولم يكن يكفى بطبيعة الحال تأسيس مثل هذا العلم الاقتصار على القراءة التأملية، والإكتفاء بتوزيع استطلاعات الرأى واسداء النصح لمن يقوم بجمع «الأخبار والمعلومات» البدائية نيابة عنهم، وإنما كان يتطلب الإسراع إلى اكتشاف «الحقائق» بأنفسهم.

وفى الواقع لم تبدأ الأثنربولوجيا الاجتماعية فى الظهور فى الفكر الحديث بوصفها علما أكاديمياً يتميز بأسلوب خاص فى التفكير والبحث معاً إلا حين بدأ المتخصصون فى النظر إلى الأبحاث الميدانية على أنها إحدى الممارسات المستقلة للعلم، ومنذ ذلك الحين لم تعد الأثنربولوجيا الاجتماعية بمعناها الحديث تقوم بتقسيم العمل الأثنربولوجى بين شخصين، شخص يقوم بالتفكير الخالص، والآخر يقوم بجمع «الأخبار» فى المجتمعات النائية، وإنما أصبح هذان الشخصان شخص واحد، يقوم بالعمل الميدانى وتأليف الصورة النظرية الخاصة فى الوقت نفسه. وأصبحت مهمة الباحث الأثنربولوجى تنحصر فى فحص الأفكار النظرية فى ضوء المعلومات الأثنوجرافية فى الميدان بنفسه<sup>(١)</sup>.

وفى الحقيقة لم ينادر علماء الأثنربولوجيا رحاب المكتبات إلى رحاب الجغرافيا لدراسة موضوعات علمهم بأشخاصهم إلا فى عام ١٨٩٤، ففى هذا العام قام بالدوين Baldwin وسبنسر Spencer وجالين Gallin ببعثه ميدانية لدراسة سكان استراليا الأصليين. وبعد هذا التاريخ بأربعة أعوام كانت بعثة كمبريدج المشهورة إلى مضائق توريس Torris Straits (١٨٩٨) تحت قيادة هادون، ولقد نجحت هذه البعثة نجاحاً باهراً بسبب الترحيب الهائل الذى صادفته من السكان الأصليين هناك وبسبب التنظيم الدقيق والاعداد المسبق لها. فقد أنفق هادون عشرة سنوات كاملة فى اقناع المتخصصين للانضمام للبعثة وفى جمع المال اللازم لها لقد كان هادون (عالم الحيوان) على يقين أن دراسة الحياة البدائية وتسجيل

---

(1) Quiggin, A.H.; "A. C.Haddon" in Intern. Ency. of Soc. Scis; Vol.6.

مختلف الخصائص الفيزيكية التى تتطلبها الدراسة الانثربولوجية لايحتاج فقط إلى المتخصصين الذين يقومون بمعاناة الخصائص للسكان أو اللغة أو الدين والفلكور والفنون والحرف والموسيقى، وإنما يحتاج إلى بعض من علماء النفس لدراسة نمط التفكير البدائى السائد، ولذلك فقد حرص على ضم ريفرز Rivers وتلميذه مايرز Myers وسليجمان Seligman وماكدوجال McDougall، وعدد من الأسماء التى أصبحت أعلاماً خفاقة فى تاريخ فى الأنثربولوجيا الاجتماعية فيما بعد، ولقد اكتمل الفريق بانضمام راي Ray المدرس الابتدائى الذى كان يتمتع بمعرفة جيدة باللغات المالينيزية، وويلكن Wilkin المصور المحترف الشغوف بتصوير الثقافة المادية<sup>(١)</sup>، وبعد العودة من البعثة تفرغ هادون للإشراف على تحرير التقارير التى نشرت فى ستة مجلدات ضخمة بين عامى ١٩٠١ و ١٩٣٥، واحتفظ بها فى جامعة كامبردج Cambridg كمجلدات مقدسة.

ولقد عدت هذه البعثة بمثابة نقطة التحول فى تاريخ الانثربولوجيا الاجتماعية البريطانية، إذ ترتب عليها عدد من الأمور المهمة التى تركت آثارها العميقة على الأنثربولوجيا الاجتماعية ذاتها.

الأمر الأول: هو ظهور الأنثربولوجيا الاجتماعية للمرة الأولى كعلم أكاديمى يحتاج إلى التخصص والتفرغ الكاملين.

الأمر الثانى: هو اعتبار الخبرة الميدانية بمثابة العنصر الجوهرى المهم فى تكوين المتخصصين الأنثربولوجيين.

الأمر الثالث: هو القضاء على روح الثقافة النظرية الكلاسيكية التى كانت شائعة فى الأنثربولوجيا الفيكترية وبداية النظر للممارسات الأنثربولوجية بوصفها علماً ميدانياً أكاديمياً وليس مجرد ممارسة أدبية تخرص على مداعبة تيار الفضول والاثارة لدى القراء الأوربيين<sup>(٢)</sup>.

---

(1) Quiggin, op. cit.

(1) Leach, E.; "W.H.R.Rivers"; in Intern. Ency. of Soc. Scis; Vol. 14 pp. 526- 529.

فعلى أثر هذه البعثة قام ريفرز فى عام ١٩٠٢ بدراسة فى جنوبى الهند نشرها تحت عنوان التودا Todas، وقد ضمنها شرحاً دقيقاً لظروف العمل الميدانى فى الأنثروبولوجيا الاجتماعية الحديثة، وتلك الدراسة تعد مثلاً رائعاً للدراسات الأنثروبولوجية الحديثة المدعومة بالمراجع والأسانيد العلمية وفى عامى ١٩٠٦ و ١٩١٤ على التوالى عاد ريفرز إلى مالينيزيا لدراسة سكان جزر البانكس Banks Islanders، ولقد نشر نتائج هذه الدراسة فى كتابين فى عام ١٩١٤، الكتاب الأول كان بعنوان «تاريخ المجتمع المالينيزى»، والثانى بعنوان «القرابة والتنظيم الاجتماعى» أما سليجمان فقد عاد إلى مالينيزيا فى عام ١٩٠٣ وقام بدراسة شاملة لثقافة الماسيم Massim نشرها فى كتاب حمل عنوان: «المالينيزيون الأصليون فى غينيا البريطانية» (١٩١٠). فعلى الرغم من قصر الفترة الميدانية التى مكثها سليجمان فى مالينيزيا إلا أن النتائج التى نشرها فى هذا الكتاب كانت مبهرة، وقد كان أهم ما يميز هذا الكتاب هو تركيز سليجمان بصفة رئيسية على المشاهدات العينية وعلى المعلومات الشخصية التى حصل عليها بنفسه من الإخباريين الذين قام باختيارهم بعناية، والمهم أن هذا الكتاب هو الذى أرسى مقومات البحث الأنثروبولوجى الميدانى فى الربع الأول من القرن العشرين<sup>(١)</sup>.

وفيما بين عامى ١٩٠٦ و ١٩٠٨ قام رادكليف براون Rad Cliff- Brown ببعثته الميدانية لدراسة سكان جزر الاندمان Andaman Islanders بأستراليا، تحت إشراف كل من هادون وريفرز اللذان كانا من أشد علماء الأنثروبولوجيا الاجتماعية فى بريطانيا فى ذلك الوقت إيماناً بأن الأنثروبولوجيا الاجتماعية علم طبيعى محكم وليس مجرد ممارسة اتنولوجية أدبية، وعلى الرغم من أن رادكليف براون لم يقدم فى الكتاب الذى نشره حول هذه الدراسة عام ١٩٢٢ بعنوان «سكان جزر الاندمان» أية إسهامات نقدية لتطوير أساليب العمل الميدانى فقد اعتبرت هذه الدراسة من أهم الدراسات الميدانية التى أجريت فى الأنثروبولوجيا الاجتماعية،

---

(1) Fortes, M.; "C.G. Seligman" in Entern. Ency. of Soc. Scis, Vol. 15.

وذلك لأنها كانت أول محاولة يقوم بها أحد الأنثربولوجيين المتخصصين لفحص إحدى النظريات السوسولوجية بالرجوع إلى مجتمع بدائي وقد حرص رادكليف براون في تلك الدراسة على تحليل البناء الاجتماعي Social Structure تحليلاً موضوعياً، مستعيناً في ذلك بالمقدمات المنطقية التي وضعها أميل دوركايم لعلم الاجتماع الفرنسي<sup>(١)</sup>.

أما برونيسلاف مالينوفسكى B.Malinowski فهو بعد بالنسبة لتاريخ الأنثربولوجيا الاجتماعية أول الذين حددوا الشروط الجديدة لهذا العلم بالمعنى الأحدث للكلمة. فهو قد اعتبر الأنثربولوجيا الاجتماعية شكلاً مميزاً من أشكال الثقافة الغريبة حين تتصدى نظرياً للثقافات الأخرى، وقد خاص معركة شرسة ضد الأحكام «الفرضية» المطلقة التي أطلقها أنثولوجيا العصر الفيكتوري على الشعوب البدائية، التي وضعها في مستوى ثقافي مفترض لأحدى الحضارات المتدنية، ففي رسالته الأولى التي نشرها حول: العائلة بين سكان استراليا الأصليين The Family Among The Australian Aborigines في عام ١٩١٣ رفض مالينوفسكى النظر للعائلة الاسترالية الأصلية في ضوء الأحكام التطورية الفرضية، وشكك في إمكانية اعتبار الاستراليين الأصليين مجرد أمثلة «حية» تشير للمراحل المبكرة لتطور الإنسان أو بوصفهم أجدادنا المعاصرون، فلقد كان للعلاقات العائلية الاسترالية - في رأيه - مظاهرها وتصوراتها الخاصة بالاستراليين وحدهم، وعلى هذا الأساس قدم مالينوفسكى بصورة حول «الثقافة الفريدة»، ولقد أصبح هذا المفهوم منذ ذلك التاريخ من القضايا الأساسية التي شغلت تفكيره في كل مراحل حياته الأكاديمية، فقد كان مالينوفسكى يعتقد أن الحقائق الفريدة للثقافة هي وحدها الحقائق الكفيلة بتقديم أو إقامة البرهان الأنثربولوجي الدقيق<sup>(٢)</sup>.

---

(١) ليفانز بريشارد؛ الأنثربولوجيا الاجتماعية؛ ترجمة أحمد أبو زيد، منشأة المعارف، الإسكندرية، ١٩٦٠.

(2) Frazer, Sir, J.; "Preface" to B. Malinowski : Argonauts of The Western Pacific; Routledge and Kegan Paul LTD; London 1950 (1922).

لقد كان لدى مالينوفسكى فى الحقيقة طموحاً شديداً فى إقامة نزعة إنسانية جديدة New Humanism نزعة تكرر جهودها لدراسة الحقائق الجوهرية للشعوب البدائية الحية دراسة آمنة، وقد كان على يقين أن «الأخبار الانثوجرافية» لا يمكن أن تفهم فى فراغ In Vacuo وإنما يجب أن تفهم قبالة البيئة الثقافية الفريدة التى وجدت فيها.

فالعصا - على سبيل المثال - لا يمكن أن تدرس بوصفها موضوعاً انثوجرافياً إلا فى ضوء السياق الثقافى الذى يستخدمها وبذلك تكون عصا لعزق الأرض الزراعية، أو عصا لهش الأغنام أو عصا شعائرية، أو عصا الساحر، أو عصا يتوكأ المرء عليها أو حتى صولجاناً ملكياً... وهكذا. وكذلك فليس للكانوا Canoe (وهو قارب طويل يعمل بالمجاديف الذراعية) أى معنى وهو معزولاً عن سياقه الثقافى، إلا حين نفهم من يقوم بقطع الشجرة التى سيتم تجويفها على هيئة قارب رفيع طويل، ومن يقوم بتجويف الشجرة أو بناء القارب، ومن له حق الإبحار بالقارب، وما التعاويذ السحرية التى تتلى أثناء قطع الشجرة أو أثناء بناء القارب، ومن يقوم بإزالته إلى البحيرة لإستخدامه. وما استخداماته الرئيسية فى الحياة المحلية، وماعدد الأفراد الذين سيبحرون به... وهكذا. لقد كانت القاعدة الرئيسية فى الأنثربولوجيا الاجتماعية عند مالينوفسكى هى رؤية الوقائع الثقافية من وجهة نظر البدائيين أنفسهم<sup>(١)</sup>.

ولقد وضع مالينوفسكى بكتاب «الأرجونوتس فى المحيط الباسفيكى» Argonauts of The Western Pacific (١٩٢٢) الشروط الجديدة للعمل الميدانى، وأول هذه الشروط هى طول فترة إقامة الباحث الميدانى إلى الحد الذى يمكنه من القيام بالتحليل المكثف ليس فقط للمظاهر الخارجية من الثقافة فحسب وإنما للمعانى التى تقدمها له: «على الباحث الميدانى فى هذا المجال أن يترك مكانه

---

(1) Malinowski, B. ; Argonauts of The Western Pacific; Routledge & Kegan Paul LTD, London 1950 (1922). The Introduction.

على المقعد الوثير حيث اعتاد أن يجمع مايقوله «الرواة» ويسجل قصص البدائيين وأخبارهم. وأن يذهب بنفسه إلى القرى وأن يرى كيف تعمل الشعوب فى حدثاتها، وعلى الشاطئ وبين الأدغال، عليه أن يحرق معهم فى قواربهم، وأن يزور قبائل غريبة وأن يراقبهم أثناء صيد الأسماك وصيد الحيوانات، وأن يسافر معهم فى رحلاتهم الموسمية فى البحر، يجب أن تأتية المعلومات بكامل نكهتها من خلال مراقبته الخاصة للحياة البدائية بدلاً من أن يقتصر عمله على معلومات منقوصة وأخبار قليلة ومحادثات يسيرة، إن القيام بالأبحاث الأنثروبولوجية فى الهواء الطلق عمل صعب ولكن فائدته غير محدودة<sup>(١)</sup>.

فعلى الباحث الأنثروبولوجى الذى يرغب فى تكوين صورة أمينة عن مجتمع السكان الأصليين أن يعيش بعيداً عن سائر البيض الأوربيين وأن يقطع سائر الصلات معهم ما أمكن، وذلك لأن المعلومات التى يقدمونها عن السكان الأصليين تنم عن ذهن غير محرج وغير معتاد على صياغة الأفكار بدقة - ولقد كانت آراؤهم فى الغالب (وهو يتحدث هنا عن تجربته) مثقلة بالأخطاء والأحكام المسبقة، وهم ينفرون دائماً ممن يحاول معهم الوصول إلى آراء موضوعية وعلمية تتعلق بالسكان الأصليين، إن البيض الأوربيين سواء كانوا إداريين أم مبشرين أم تجار يستخفون دائماً بما يبدو أساسياً للباحث وما يبدو بنظره أنه يشكل كنزاً علمياً وبخاصة استقلالية وخصوصية المميزات العقلية والثقافية للسكان الأصليين. ولذلك فإن على الباحث أن يعيش مع السكان الأصليين وفى قلب موطنهم. وبذلك يستطيع إزالة صفة «الأروى» عن نفسه ويكون وجهة نظر موضوعية، وجهة نظر من يرى ولا يرى حيث يراه معظم السكان الأصليين بينهم طول الوقت، ولكن وجوده لا يقلقهم، لأنه ليس عنصراً مخلاً بالحياة البدائية التى يتولى دراستها<sup>(٢)</sup>.

(1) Malinowski, B.; op.cit.

(2) Kaberry, PH.; "Malinowski's Contribution to Field - Work Methods and The Writing of Ethnography"; in Man & Culture; ed. by R. Firth op.cit. pp. 71 - 91.



لقد شكل كتاب «الأرجونوتس...» فى الحقيقة فصلاً حاسماً فى تاريخ الأنثروبولوجيا الاجتماعية الحديثة، ولقد كانت الميزة الاستثنائية فى ممارسة مالىنوفسكى للعمل الميدانى تكمن قبل أى شئ فى عدم استخدام المترجمين، وقلة استعانت بالرواة أو بالأخباريين Informants، وهو لم يكن يستعين بهم سوى لتعزيز المعلومات التى سبق له معرفتها بالفعل. حيث كانت المراقبة الشخصية المباشرة تمثل فى رأيه الحد الفاصل نحو إقامة البرهان<sup>(١)</sup> ولذلك لم يدخر مالىنوفسكى جهداً لتعلم لغة السكان الأصليين، وقد جعل من تعلم الباحث الميدانى للغة السكان الأصليين الذى يقوم بدراساتهم أحد المعتقدات الأساسية فى الأنثروبولوجيا الاجتماعية الحديثة. ولقد شرح فى الفصل التمهيدى الذى خصصه فى كتاب «الأرجونوتس...» للحديث عن الموضوع والمنهج ومنظور البحث كيفية استهلال الباحث للعمل الميدانى، وأهمية تعلمه للغة المحلية، وتحدث عن الفارق بين الغوص المتقطع فى حياة السكان الأصليين، وكون الباحث على اتصال وثيق معهم، وكيف تنامت قدرته شيئاً فشيئاً على استدعاء الروح الحقيقية للسكان الأصليين بقدر ما تزايدت معرفته بلغتهم المحلية.

كان مالىنوفسكى بالفعل هو الأب الموجد للاهتمام بتعلم لغة السكان الأصليين، وقد كان هذا الشرط المنهجى فى الواقع يمثل الاختلاف الجوهرى بين نمط الأبحاث الميدانية التى قام بها أساتذته العظماء من أمثال هادون وريغرز وسليجمان وبين نمط البحث الميدانى الذى قام «هو» به، ولقد صادفت تلك التوصية المنهجية بين الأنثروبولوجيين المعاصرين له والتالين الاستحسان العام، وارتفعت إلى ما يشبه الرمز الذى يميز الأنثروبولوجيا الاجتماعية الحديثة، فلقد أصبحت معرفة لغة السكان الأصليين هى التى تميز بين الباحث الأنثروبولوجى المتخصص الذى يقوم بالتحليل المركز لأحد المجتمعات البدائية، وبين الجامع

---

(١) هيلارى هسنون، الأنثروبولوجيون الاجتماعيون واللغة: التطور البريطانى المستقل، ترجمة محمود حمدى عبد الفتى، دار نوار للطباعة والنشر، بيروت، ١٩٩٨.

الهاوى للأخبار البدائية المثيرة للفضول، وقد أصبح تعلم اللغة المحلية هى المؤهل  
الضرورى للبحث الميدانى الذى لا يرق إليه أى تدريب سوسولوجى آخر يمكن أن  
يخضع له الباحث الميدانى، ولذا أصبح من المتفق عليه أن يثبت الباحثون الميدانيون  
فى مقدمات بحوثهم Monographs أنهم قاموا بالبحث الميدانى بعد أن تعلموا  
اللغة المحلية واتقنوها بل وأن ينكروا فى الوقت نفسه استعانتهم بالترجمين أو أى  
مصادر أخرى فى حصولهم على المعلومات. ولقد أصبح تعلم اللغة المحلية للسكان  
الأصليين الذين ستجرى بينهم الدراسة الميدانية بين علماء الانثربولوجيا المحدثين  
بمثابة «برنامج عمل» هذا على الرغم من اعتراف الكثير منهم باخفاقهم فى انجاز  
هذا البرنامج<sup>(١)</sup>.

بدون شلة لقد أبدع مالىنوفسكى شروطاً جديدة للعمل الميدانى فى  
الانثربولوجيا الاجتماعية، وبالفعل فقد كان أفضل ما قدمه لهذا العلم هو أنه أخذه  
معه من رحاب التفكير المنطقى الأوروبى، إلى رحاب الحياة البدائية الحية. ولقد نجح  
بكل اقتدار فى تحويل الانثربولوجيا الاجتماعية من الدراسة التاريخية للجنس  
البشرى، إلى الدراسة الحية المتجددة للأعراف المحلية، ولم تكن جدارته تكمن فى  
الواقع فى سعة التفسيرات النظرية الكونية، وإنما كانت تكمن فى سعة ملاحظاته  
الواقعية للأفعال الاجتماعية الحية، فقد كان مالىنوفسكى باحثاً ميدانياً موهوباً وقد  
استطاع ايجاد عصرأ جديداً للأنثربولوجيا الاجتماعية، أصبحت أعماله الرائدة جزءاً  
جوهرياً من تاريخ هذا العلم.

### ثالثاً: الأصول الفكرية للأنثربولوجيا الاجتماعية:

كما سبق أن رأينا فى الصفحات السابقة لقد بدأت الانثربولوجيا الاجتماعية  
فى الظهور فى الجامعات البريطانية منذ بداية هذا القرن، كاتجاه متميز فى دراسة

---

(1) Winch, p.; "The Idea of Social science"; in Rationality; ed. by  
B.R. Wilson; Oxford Basil Blackwell 1970.

المجتمع يتمتع بأسلوب خاص في البحث الميداني والتفكير النظري معاً. وفي الواقع كانت الأنثروبولوجيا الاجتماعية ذاتها اختراعاً بريطانياً، وقد كان من النادر أن يستخدم الاسم قبيل الحرب العالمية الأولى، وعلى الرغم من أن السير جيمس فريزر قد شغل أول كرسي بريطاني للأنثروبولوجيا الاجتماعية بجامعة ليفربول في عام ١٩٠٧، إلا أن النظرية التطورية المكتسبة التي قدمها فريزر كانت تختلف تماماً عن الأنثروبولوجيا الميدانية المكشوفة التي قدمها الأنثروبولوجيون البريطانيون التاليون. والتي كانوا يأملون من ورائها التحرر من البحث عن الإجراءات التطورية التي سادت البحث الأنثروبولوجي طوال العصر الفيكتوري، وفي الوقت نفسه إرساء قواعد التحليل الأنثروبولوجي المكثف للمجتمعات البدائية.

ولقد أدى ظهور النزعة الأكاديمية في الأنثروبولوجيا الاجتماعية واهتمام المتخصصون بإجراء الدراسات الميدانية إلى ظهور اتجاهين عقليين رئيسيين: الاتجاه الأول وهو الاتجاه الذي يرى أن الأنثروبولوجيا الاجتماعية هي أقرب في طبيعتها إلى العلم الطبيعي، وبالتالي يجب أن يطبق الباحثون المنهج الاستقرائي الذي يطبقه عالم الفيزياء، ولهذا ينبغي على الباحث الأنثروبولوجي في دراسته للحياة الاجتماعية أن يقف موقف الحياد؛ على اعتبار أن من الممكن تكرار البحوث الاجتماعية، والوصول إلى القوانين العلمية، وقد ارتبط هذا الاتجاه بطموح العلماء البريطانيين (ريفرز وراذكليف براون) في تحويل الأنثروبولوجيا الاجتماعية إلى علم طبيعي للمجتمعات.

أما الاتجاه الثاني فقد رأى أن الأنثروبولوجيا الاجتماعية هي فرع من فروع المعارف الإنسانية، على اعتبار أن التجربة الاجتماعية في أي مجتمع من المجتمعات هي تجربة فريدة و متميزة بذاتها، وأن السلوك الاجتماعي سلوك خاضع للمعايير، ومن ثم فإنه لا يمكن تكرار الدراسة الميدانية للمجتمع في فترات زمنية مختلفة، أو تكرار هذه الدراسة في عدد من المجتمعات التي يقال عنها أنها مجتمعات متشابهة

وذلك بغرض التوصل إلى القوانين العلمية العامة التي تقوم بتفسير الظواهر الاجتماعية وعلى أى حال فمع نهاية الثلاثينيات من القرن العشرين كان هذان الاتجاهات العقليان قد نجحا بالفعل فى تحقيق وضع راسخ فى الأنثروبولوجيا الاجتماعية داخل بريطانيا، ولكن الواضح أن الأنثروبولوجيون البريطانيون لم يكونوا جميعاً من نسل نظرى واحد، ولم يتقيد الكثيرون منهم بالتعاليم النظرية التي قدمها الممثلان الرئيسيان لهذين الاتجاهين، وهما رادكليف براون وبرونيسلاف مالينوفسكى، اللذان تشابهت أفكارهما فى البداية ثم تعارضت فيما بعد وهذا ليس غريباً فقد بنى كل منهما نموذجاً مختلفاً للأنثروبولوجيا الاجتماعية. ففى حين افترض رادكليف براون أن الأنثروبولوجيا الاجتماعية علم تميمى مقارن، هدفه الأساسى هو فهم المجتمع، افترض مالينوفسكى أن الأنثروبولوجيا الاجتماعية هى فرع من الإنسانية Humanities هدفها الأساسى ينحصر فى فهم الطبيعة البشرية ولذلك نظرا إلى المجتمع الإنسانى بوصفه النتائج المباشر للاهتمامات الوجدانية للأفراد الذين يشكلونه من حيث هم أفراد.

#### ٩- الجدلور الفلسفية:

وفقا لما ذهب إليه جون ستيوارت ميل J.S.Mill فإن قضية التفسير فى العلم الفيزيائى هى قضية تجريبية يمكن أن تتصف بصفة العمومية على اعتبار أنها تلخيص للأسباب الجزئية لحدوث الظواهر الطبيعية، وأن القواعد الوثيقة بالتفسير هى تلك القواعد التى تحكم اجرائيات الباحثين فى العالم المشار إليه، أما تفسير الظواهر الإنسانية فلم يكن يحتكم - فى رأيه - إلى تلك التعميمات السببية (ربط العلل بالمعلولات) الخاصة بردود أفعال الأفراد نحو البيئة الطبيعية، وإنما يحتكم إلى معرفتنا الخاصة بالنظم الاجتماعية وطرائق الحياة التى تعطى الأفعال الإنسانية معناها. فتفسير السلوك الإجتماعى عنده يرتبط بسياق الظواهر الإنسانية داخل أحد الأنماط العقلية المحددة.<sup>(١)</sup>

---

(1) Giddens, A.; "Trends in The Philosophy of The Social Sciences"; in New Movements in The Social Sciences and Humanities, ed. by Bary Du Four, (pp. 7 - 19).

ولقد رفض كونت A Comte الأخذ بمبدأ السببية الذى ذهب إليه «ميل»، وأخذ بدلاً منه بمبدأ الحتمية Determinism على اعتبار أن مبدأ السببية يتضمن معانٍ ميتافيزيقية، وأن العالم الطبيعى ليس مجرد عالماً من العماء المحض تنظمه السببية، وإنما هو عالم منتظم وفقاً للقانون، والقانون هو السبب أو العلة الوحيدة التى تفسر اطراد الأحداث وتعاقبها، ولذلك يجب على المرء أن لا يقول مع الفلاسفة لكل علة معلول وإنما يجب أن يقول لكل حدث أو ظاهرة قانون يفسرها ومهمة الباحث العلمى هى البحث عن القوانين<sup>(1)</sup>.

وقد صك كونت مصطلح الوضعية Positivism للمرة الأولى، وقد كان البحث عن القانون هى غاية العقل البشرى فى المرحلة الوضعية النهائية من قانون المراحل الثلاث التى مر بها العقل البشرى، وفى المرحلة اللاهوتية كان العقل ينزع نحو التفسير السببى الشخصى، وفى المرحلة الميتافيزيقية كان ينزع نحو التفسير السببى المجرد، أما فى المرحلة الوضعية فإن العقل الوضعى ينتقل من إرادة العلة (سواء كانت مشخصة أم مجردة) إلى إرادة الطبيعة، وينزع نحو اكتشاف القوانين.

ولقد كان أهم ما يميز الوضعية عند كونت هو فصله الحاسم بين مجال العلم ومجال الفلسفة. ولقد صك كونت مصطلح علم الاجتماع Sociologie ليفطى به كل العلوم الاجتماعية، وليؤكد بحزم بأن علم الاجتماع يتماثل مع علم الطبيعة، ولقد اعتبر علم الاجتماع (أو الفيزياء الاجتماعية كما كان يطلق عليه) بمثابة العلم الذى يختص بدراسة الظواهر الاجتماعية على اعتبار أن للظواهر الاجتماعية نفس الروح المميزة للظواهر الفلكية والفيزيائية والكيميائية والبيولوجية، أى أن الظواهر الاجتماعية خاضعة لقوانين كونية لا تتغير. ولقد صنف كونت العلم الطبيعى إلى ست علوم أساسية هى الرياضيات والفلك والفيزياء والكيمياء والبيولوجيا ثم أخيراً علم الاجتماع، الذى عده آخر العلوم لأنه أكثر العلوم

---

(1) Giddens, A. op.cit .

الطبيعية خصوصية وتعقيداً، وأن العلوم الخمسة الأخرى السابقة عليه إنما هي علوم ممهدة له، وبنشأة علم الاجتماع اكتملت الفلسفة الوضعية عند كونت وأصبح بالإمكان فى رأيه السيطرة على المجال الاجتماعى كما تم السيطرة على المجال الطبيعى<sup>(١)</sup>.

يجب أن نشير إلى أن الفلسفة الوضعية عند كونت لم تكن تعنى فقط أن هناك وحدة إجمالية بين علم الاجتماع والعلوم الطبيعية، وإنما كانت تعنى أيضاً نصوراً خاصاً لمفهوم العلم الوضعى. حيث يفترض مفهوم العلم الوضعى عنده الاستناد إلى الدراسة المباشرة التى تقوم على المراقبة والملاحظة للعالم الملاحظ سواء كان طبيعياً أو اجتماعياً، وأن المهمة الرئيسية للعلم الوضعى هو إيجاد القوانين العامة بالاعتماد على هذا الاجراء، وعلى هذا الأساس أصبح علم الاجتماع وفقاً لمفهوم العلم الوضعى عند كونت علماً وضعياً وخضعت الظواهر الاجتماعية لكل ماتخضع له الظواهر الطبيعية أى أصبحت طريقة دراسة الظواهر الاجتماعية لا تختلف بأى حال عن طريقة دراسة الظواهر الطبيعية، أى يعتمد علم الاجتماع الوضعى على الملاحظة المباشرة والتجريب، وذلك بهدف التوصل إلى القوانين العامة التى تخضع لها الظواهر الاجتماعية حتى يمكن التحكم فيها أو التنبؤ بها.

— وإذا كان «الأستاذ» أوجست كونت قد رفض فكرة العلية وأعلن زوالها من المرحلة الوضعية للعقل البشرى أى فى مرحلة البحث العلمى الحديث، فإن «التلميذ» دوركايم علق عليها آمالاً عظيماً فى تأسيسه لعلم الاجتماع الخاص به كما سنرى من الصفحات التالية.

### ٢- الأسس العلمية لعلم الاجتماع الفرنسى:

تتحصر المشكلة الأولية فى أى علم من العلوم فى طبيعة الحقائق أو الظواهر التى يعالجها، ولقد كانت هذه المشكلة إحدى المشكلات الخطيرة التى سادت فى

(١) عبد الغنى، محمود حمدي، المرجع السابق.

أواخر القرن التاسع عشر على وجه الخصوص، وهو أمر يعود إلى النزعتين الفلسفتين المتوارثتين من الإرث الفلسفى للمعصر. وهما المثالية الألمانية German Idealism والوضعية التجريبية Empricist Positivism اللتين التقيتا فى نقطة واحدة، انحصرت فى ميلهما كليهما إلى عدم النظر إلى المجتمع بوصفه ظاهرة أولية، وإنما بوصفه نتيجة أو ظاهرة ثانوية مشتقة. ولقد ميز الفلاسفة الوضعيون بين الحقيقة الموضوعية للأشياء أو الأحداث وأى إدراك ذاتى مستقل لها. ولأن المجتمع لا يكتسب شرعية الحقيقة الفيزيائية الموضوعية فقد عولج بوصفه نتاجاً للطبيعة البشرية ولأحاسيس الأفراد وأفعالهم<sup>(١)</sup> ولذلك كتب جيموى بنتام J.Bentham: «ما المجتمع إلا تجسيدا وهمياً، أنه حصيلة الأفراد الذين يؤلفونه، ولقد كان افتراض المجتمع بوصفه نتاجاً للأفراد الذين يعمل كل منهم وفقاً لمصلحته الخاصة هو فى الواقع الأساس البديهي للمذهب النفعى، ولذلك كتب دوركايم ناقداً أسلافه: «لم يجد هؤلاء فى المجتمع شيئاً حقيقياً سوى الفرد، فقد كان الفرد عندهم بمثابة الحقيقة الوحيدة المملوسة التى يمكن للملاحظ التوصل إليها»<sup>(٢)</sup>.

لم يكن «المجتمع» بالنسبة لدوركايم يمثل إحدى الحقائق الثانوية، أو الناتج المترتب على النشاطات الفردية، أو يعبر عن المظاهر الطارئة للعقل، وإنما كان يمثل فى رأيه الحقيقة الأولية البديهية، وإذا أراد المرء فهم السلوك الإنسانى (الرمزى) فإن عليه التسليم بوجود الحقيقة الاجتماعية. وذلك ببساطة لأن الإنسان لا يعيش بين موضوعات أو أفعال وحسب، وإنما يعيش فى الواقع بين الموضوعات والأفعال التى تكسوها المعانى. وعلى هذا الأساس لا يمكن للمرء دراسة معانى الموضوعات أو الأفعال كما لو كانت حصيلة للدركات الذاتية. حيث لا يمكن له غض البصر طرفة عين عن الدلالات الاجتماعية للموضوعات والأفعال الإنسانية،

(1) Lukes, S.; Emile Durkheim: His Life & work; Penguin Books, 1981.

(2) Lukes ; op.cit .

ذلك لأنها تعد حقائق اجتماعية، ولذلك حرص دوركايم على إقامة علم الاجتماع علم مفهوم الواقع الموضوعى للحقائق الاجتماعية. وفى الحقيقة لقد عكس دوركايم المنظور السابق الذى جعل المجتمع مجرد نتاجا للسلوك الفردى، فقد كان يؤمن بأن السلوك الفردى ممكن فقد بفعل النظم الاجتماعية التى يمثّلها الأفراد منذ نعومة أظفارهم، فتلك النظم هى التى تقدم - فى رأيه - الشروط الأولية أو البديهية للخبرة الإنسانية<sup>(١)</sup>.

— والأمر الذى له مغزاه هنا هو ابتعاد دوركايم عن التفسير التاريخى، فلم يكن تفسير الظواهر الاجتماعية يتطلب فى رأيه اكتشاف الظواهر السابقة زمنياً والربط بينهما فى إحدى السلاسل التاريخية السببية وإنما يتطلب تحديد وضع الظواهر داخل أحد الانساق، فقد اعتقد دوركايم أن الاكتفاء باقتفاء أثر الأسباب التاريخية للأحداث الاجتماعية يمكن أن يفقد دراسة السلوك الإنسانى أهم مقوماتها، فمن هنا رأى ضرورة دراسة الحقائق الاجتماعية داخل الهيكل الاجتماعى العام بوصفها جزءاً من نسق محدد من الأعراف والقيم. لقد كان السؤال الرئيس الذى طرحه دوركايم: ما الأعراف والقيم التى تسمح للبشر بالعيش معاً داخل المجتمع؟ وتمكنهم من التصرف تجاه بعضهم بعضاً بالطريقة التى يتصرفون بها؟ ولقد كانت أجابته تؤدي مباشرة إلى وجود «علم» يختلف كلية عن العلم الذى يبحث عن الأسباب التاريخية، فقد حدث انتقال من المنظور التاريخى Diachronic إلى المنظور التزامتى Synchronic وهو منظور لا يبحث عن الأسباب التاريخية للأحداث الواقعة بقدر ما يبحث عن نسق العلاقات الوظيفية العقلانية الكامنة وراءها<sup>(٢)</sup>.

---

(1) Live - Strauss, C.; "History and Anthropology"; in Structural Anthropology; Vol. I. Translated From The French by Claire Jacobson, Penguin Books 1963, pp. 1 - 25.

(2) Lukes; op.cit .



لقد نجح دوركايم بالفعل بملاحظاته المنهجية الثاقبة في إرساء القواعد العلمية لعلم الاجتماع الحديث. وذلك نتيجة لابتداعه أحد السياقات المعرفية الجديدة لهذا العلم، بمعنى أنه فهم موضوع دراسته بأسلوب مختلف تماماً عما كان سائداً وقدم له نموذجاً جديداً من التفسير، لقد استلهم دوركايم نموذج العلم الوضعي لوضع أساس علم الاجتماع، أما الشرط الأساسي الذي وضعه لتحديد موضوع هذا العلم فهو شرط الموضوعية وانطلاقاً من ذلك اعتبر دوركايم الظاهرة الاجتماعية ظاهرة موضوعية تتمتع بوجود انطولوجي مستقل عن الأفراد الذين قاموا بانشائها، وفي ضوء هذا التعريف لم يكن على الدارس السوسيولوجي إلا أن يتوسط بتقنياته العلمية (كالملاحظة الخارجية والقياس) لمعرفة هذا الموضوع وتحليله إلى مكوناته أو مقوماته الأساسية بغاية الكشف عن العلاقات الوظيفية العامة التي يخضع لها<sup>(١)</sup>.

\_\_\_ وفي كتاب قواعد المنهج في علم الاجتماع Le Régles de La Methode Sociologique (١٨٩٥) يعرف دوركايم الظاهرة الاجتماعية بأنها «كل أسلوب من الفعل سواء كان متكرراً أم لا يستطيع أن يمارس على الإنسان الفرد تقييداً خارجياً، فالظاهرة الاجتماعية هي كل أسلوب من الفعل له صفة العمومية في مجتمع محدد، ويكون موجوداً بذاته وفي ذاته ومستقل عن كل المظاهر التي يتجلى فيها لدى الأفراد<sup>(٢)</sup>». لقد كان دوركايم يقصد في هذا التعريف التمييز بين الظواهر الاجتماعية السوسيولوجية (أو التي تشكل موضوعاً لعلم الاجتماع) والظواهر الاجتماعية غير السوسيولوجية (أو التي لا تشكل موضوعاً لعلم الاجتماع). فالظواهر الاجتماعية هي كل ضرب من الفعل أو التفكير أو الإحساس الخارجي بالنسبة للفرد، يتمتع بمقوه القهر أو الجبر أو الإلزام بالنسبة للفرد. فكون الظاهرة الاجتماعية ظاهرة اجتماعية سوسيولوجية يعني أنها من إنتاج الجماعة

(1) Lukes; op.cit .

(1) Lukes; op.cit .

الاجتماعية ككل، وأن مادتها تخص الجماعة الاجتماعية ككل وليس الفرد، ذلك لأن الفرد المنعزل لا يمكن أن يؤلف ظواهر اجتماعية (مثل اللغة أو الدين أو الأخلاق أو القرابة)، وذلك لأن مصدر الظواهر الاجتماعية هو العقل الجمعي المتعالى على العقول الفردية للأفراد، لأن الفرد لا يملك إلا الامتثال لطرائق التفكير والفعل والإحساس التي استستها الجماعة الاجتماعية التي يتتبع إليها، والتي تحصر تلك الجماعة من ناحيتها على تلقينها له عن طريق التنشئة الاجتماعية، إذن فالظواهر الاجتماعية هي ظواهر خارجية External ومفروضة عليه من الجماعة، وقد لا يشعر الفرد بها ولكنه يحس بها كلما حاول الخروج عليها، وتسارع الجماعة إلى الردع الذي يتجلى في مختلف أشكال العقاب الجماعي الذي يبدأ من اللوم أو التأنيب في حده الأدنى ويصل إلى الإعدام في حده الأقصى.

وبمجرد أن أعلن دوركايم تأسيس علم الاجتماع بوصفه علماً مستقلاً يهتم بدراسة الظواهر الاجتماعية رأى من الضروري إثبات استقلال علم الاجتماع عن علم النفس<sup>(١)</sup> فقد رفض دوركايم تفسير الظواهر الاجتماعية في ضوء تقنيات علم النفس، واعتبر أن تفسير الظواهر الاجتماعية في ضوء هذه التقنيات يعد تزيفاً لها، فقد رأى أن التفسير النفسي يرتبط بالعوامل العضوية - العقلية التي منحت للفرد بالميلاد، وأن هذه العوامل مستقلة تماماً عن التأثيرات الاجتماعية التي تمارس على الفرد بوصفه عضواً في مجتمع. ولذلك كتب: «لو أن الظواهر الاجتماعية اشتقت مباشرة من التكوين العضوي للإنسان دون تدخل أية وسائل اجتماعية أخرى فإذن علم الاجتماع يتحول إلى علم النفس»<sup>(٢)</sup>.

فالتفسير النفسي هو تفسير للخاص أو للظروف الفردية الخاصة في مقابل

---

(1) Leach; E.; Social Anthropology; Fontana Masterguides, 1982.

(2) Lukes; op.cit .

التفسير السوسولوجي الذى هو تفسير للعام أو للظروف الاجتماعية العامة. كانت ثنائية علم الاجتماع/علم النفس تمثل فى الحقيقة حجر الزاوية فى نسق المقدمات النظرية التى قدمها دوركايم لعلم الاجتماع، وللإلتجاه الوظيفي Functionalism وقد عدها الصيغة المنهجية الأولى التى تنطبق على الدراسة العلمية الدقيقة للمجتمع وقد كان هذا التمييز المنهجي بين التفسير السوسولوجي والتفسير السيكولوجي والذى قدم فى ضوءه أسس التفسير السوسولوجي ينبع فى الواقع من تمييزه لمستويات الواقع ذاته، فالجتمتع - فى رأيه - ليس مجرد حاصل مجموع الأفراد الذين يشكلونه، وإنما هو نسق A system تشكل هكذا بفعل الارتباط القائم بين الأفراد المكونين له، بحيث ترتب على هذا الارتباط وجود واقع متميز لديه خصائص محددة، فالجتمتع من حيث هو واقع فريد هو كذلك بصفته الما بعد الفردية هذه وليس بصفة الأفراد القبل الاجتماعيين المكونين له ولذلك رأى دوركايم أن على الباحث السوسولوجي البحث عن الحالات المحددة التى تتجلى فيها الظواهر الاجتماعية، ولتوضيح هذا التمييز قدم دوركايم عددا من القياسات التمثيلية، منها على سبيل المثال أن الخواص التى تميز الخلية الحية لاتوجد فى الجسيمات غير العضوية المكونة لها، وأن الصلابة التى تميز البرونز لانعثر عليها فى النحاس أو القصدير وهما العنصران المكونان له، وأن الخواص التى تميز الماء لاتوجد فى العناصر المكونة له (الهيدروجين والأكسجين) ... وهكذا<sup>(1)</sup>.

لقد مارس مفهوم الوضعية بالشكل الذى عرفته الفيزياء الكلاسيكية تأثيرا قويا على أميل دوركايم، وعلى هذا الأساس كانت القاعدة المنهجية الأولى لعلم الاجتماع الدوركايمى هى «يجب دراسة الظواهر الاجتماعية بوصفها أشياء» وهى قاعدة وضعها دوركايم لخدمة مبدأ موضوعية الظاهرة الاجتماعية، وهو مبدأ يعنى حياد الباحث السوسولوجي وعدم تدخله فى الموضوع المدروس، أو عدم التداخل بين الملاحظ السوسولوجي والواقع الاجتماعى الملاحظ، وإيجاد مسافة عقلية بين الذات السوسولوجية الدارسة والموضوع الاجتماعى المدروس. إن عالم الاجتماع

(1) Lukes; op.cit .

الموضوعى عند دوركايم لا يستطيع تحقيق المنهج العلمى فى البحث السوسولوجى إلا فى ضوء المسافة العقلية العتى يوجد بينه وبين الظواهر الاجتماعية المدروسة، فمن هنا كان تأكيد على ضرورة النظر للظواهر الاجتماعية بوصفها ظواهر طبيعية، وعلى ضرورة دراستها على هذا الأساس<sup>(١)</sup>.

### ٣- أنثربولوجيا البناء الاجتماعى:

وانطلاقاً من الأسس الموضوعية التى وضعها دوركايم لعلم الاجتماع الفرنسى وضع رادكليف براون عدداً من المقدمات النظرية لمفهوم البناء الاجتماعى Social Structure، عدت من مجملها فى المبادئ الراسخة للأنثربولوجيا الاجتماعية، أهمها الطبيعة الفريدة المتميزة للبناء الاجتماعى، ورفض مثل دوركايم الإستعانة بتقنيات علم النفس فى إقامة الأنثربولوجيا الاجتماعية فانطلاقاً من التعاليم الفرنسية كتب براون عن البناء الاجتماعى بوصفه شيئاً طبيعياً فى ذاته - وجوده أسبق على وجود الأفراد والزام لهم من خلال الهيكل المعقد من الأعراف والتقاليد والتحريمات الأخلاقية الموجودة ضمناً فى الشعائر والأساطير الخاصة بالمجتمع، وهكذا أعطى رادكليف براون الأولوية المطلقة فى تنظيم سلوك الأفراد للبناء الاجتماعى، وحرص على التقليل من شأن أى تعارض يمكن أن يظهر بين البناء الاجتماعى وأى مظهر من مظاهر الحريات الفردية للأفراد<sup>(٢)</sup>.

وهكذا قدم مفهوم «البناء الاجتماعى» شيئاً جديداً للأنثربولوجيا الاجتماعية، وأمد المتخصصين بموضوع محدد للدراسة، وفى الحقيقة لقد كان شرح رادكليف براون لهذا المفهوم بحثاً محاولة ذكية منه لإرساء أسلوب التفكير العلمى فى الأنثربولوجيا الاجتماعية، ولقد برزت فكرته نتيجة اهتمامه الشديد بتحويل العلم

---

(1) Lukes; op.cit .

(2) Bell, C. & H. Newby; Community studies: An Introduction to The sociology of The Local Community; George Allen & Unwin LTD; London 1971.

الناسىء إلى علم دقيق محكم، إذن لم تكن صدفة أن تكون صياغته لمفهوم البناء الاجتماعى هى صياغة عامة المقصود منها أن تكون صالحة للتطبيق على كل المجتمعات الإنسانية فى كل مكان وزمان.

لقد قام مفهوم البناء الاجتماعى عند راد كليف براون على نمجيد لفكره التضامن الاجتماعى social Solidarity وهى الفكرة التى قدمها إميل دوركايم فى كتاب تقسيم العمل الاجتماعى De la division du'tavail sociale حين قام بالتمييز بين التضامن الآلى mechanical والتضامن العضوى organic. فقد وجد دوركايم أن التقسيم المتزايد للعمل فى المجتمعات الصناعية المتقدمة قد أدى إلى وجود نوع من التضامن أطلق عليه التضامن العضوى، وهو نوع من التضامن يقوم فى الغالب على اعتماد هذه المجتمعات على التخصص المهنى، والاعتماد المتبادل بين المهن<sup>(١)</sup> على العكس تماما من التضامن الآلى الموجود فى المجتمعات الريفية الأوربية قبل الثورة الصناعية الذى كان يقوم على التشابه المهنى والروابط القربية والعائلة الممتدة. وقد كان دوركايم مهتما فى الواقع بتفسير الإنحلال الأخلاقى السائد فى المجتمع الذى كان يعيش فيه، وقد وجد أن هذا الإنحلال كان نتيجة الانتقال من المجتمع القروى الذى كان يقوم فى العادة على نوع واحد من العلاقات الاجتماعية، إلى المجتمع الصناعى الحديث الذى يقوم على أنواع متعددة من العلاقات الاجتماعية التعاقدية<sup>(٢)</sup>.

لقد كانت إحدى نقاط الارتكاز المهمة التى قام عليها منظور البناء الاجتماعى عند راد كليف براون هى تفرقة المشهورة بين «البناء الواقعى» و«الصورة البنائية» واصراره على أن المظاهر الوحيدة الخليفة بادراجها من هذا المنظور هى تلك المظاهر التى تقبل التجريد فى «الصورة البنائية» للمجتمع<sup>(٣)</sup>

(1) Bell, C. & H. Newby; op.cit.

(2) Udy, S.H.; "Social Structrue Analysis"; in Intern, Ency, of Soc. Scis Vol. 15.

(٣) راد كليف براون؛ فى البناء الإجماعى ؛ ترجمة عبد الحميد الزين؛ مجلة مطالعات فى المد م الاجتماعية صيف/ خريف ١٩٦٠.

ولذلك يجب على الباحث الأنثربولوجى فى دراسته للبناء الاجتماعى أن يستقطر «الصورة البنائية» من «البناء الواقعى»، ثم تفسير ملامح هذه الصورة البنائية فى ضوء البناء الاجتماعى الواقعى للمجتمع ككل. وهى تفرقة دعتة للتمييز بين الإنسان بوصفه فرداً قبل إجتماعيا An Individual والإنسان بوصفه شخصاً إجتماعيا A Social Person، فالإنسان بوصفه شخصاً إجتماعياً هو عبارة عن مجموعة من العلاقات الاجتماعية التى تشير إلى المكانة أو المركز الاجتماعى الذى يحتله فى البناء الاجتماعى، وقد عُد تلك الشخصية الاجتماعية التى يكتسبها الإنسان من المجتمع بمثابة الموضوع الرئيسى للأنثربولوجيا الاجتماعية، بحيث لا يمكن دراسة البناء الاجتماعى إلا فى ضوء الإشارة إلى هؤلاء الأشخاص الذين يشكلون الوحدات الأساسية لذلك البناء والعلاقات البنائية القائمة بينهم<sup>(١)</sup>.

ولقد ساهم العديد من علماء الأنثربولوجيا الاجتماعية البريطانيين فى تطوير منظور البناء الاجتماعى وتعميقه، وقد تفاوتت تصوراتهم لهذا المنظور بين الإتساع والضييق، أى حاول البعض إدراج عناصر أخرى على التصور الذى وضعه براون للمنظور بينما حاول البعض الآخر أن يقصى بعض العناصر بقدر الإمكان، ولكنهم جميعا سواء وسعوا فى هذا المنظور أم ضيقوه كانوا متأثرين فى المحل الأول بالمماثلة البيولوجية Biological Analogy التى عقدها هربرت سبنسر H.Spencer بين المجتمع والكائن الحي<sup>(٢)</sup> أى أنهم تصوروا البناء الاجتماعى كائنا حيا يتكون من مجموعة من الأعضاء، ولكل عضو فيه وظيفة مرسومة محددة، وتتناسق الوظائف التى تقوم بها الأعضاء معا وبذلك تدب الحياة فى الكائن الاجتماعى. وبذلك يستمد البناء الاجتماعى حيويته واستمراره فى الوجود من التكامل القائم بين الأجزاء المكونة له، هذا على الرغم من أن «سبنسر» وجد أن هناك اختلافات بين

(1) Burnow; T.W.; "Out of The Darwinian Crucible"; in Times Literaay Supplement, Dec. 18, 1987.

(2) Burrow ; op.cit .

الكائن العضوى الحى والكائن العضوى الاجتماعى على اعتبار أن أجزاء الكائن الحى تشكل كلاً حياً ملموساً، بينما تتبعثر أجزاء المجتمع فى حرية، وعلى اعتبار أن أعضاء الكائن العضوى الحى توجد فى الأساس من أجل الكائن العضوى الحى بوصفه كلاً بينما يوجد المجتمع كله فى الأساس من أجل الفرد، وعلى اعتبار أن الشعور يتركز فى جزء صغير من الكائن العضوى الحى بينما ينتشر فى الكائن الاجتماعى ليشمل أعضاء المجتمع ككل<sup>(١)</sup>.

ومن أوائل العلماء الأنثروبولوجيين الذين قاموا باختبار منظور البناء الاجتماعى كما قدمه رادكليف براون كان إيفانز بريتشارد Evans - Pritchard فعلى الرغم من أنه لم يعالج منظور البناء الاجتماعى معالجة نظرية كما فعل أستاذه رادكليف براون إلا أنه قام بدراساته الميدانية حول قبائل النوير Neur السودانية من هذا المنظور<sup>(٢)</sup> وقد نشر العديد من الدراسات حول هذه القبائل أهمها المجلدات الثلاثة التى تتناول القرابة والزواج والدين. ولقد أدخل إيفانز بريتشارد الكثير من التعديلات على نظرية رادكليف براون فى ضوء خبرته الميدانية وخلفيته الأكاديمية الخاصة.

ويقوم مدخل البناء الاجتماعى عند إيفانز بريتشارد أساساً على معارضة لرادكليف براون، وبخاصة فى ضرورة إعتبار كل العلاقات الثنائية القائمة بين الأشخاص داخله فى تكوين البناء الاجتماعى<sup>(٣)</sup>. فقد ذهب إيفانز بريتشارد أن لكل مجتمع صورة أو نمط محدد من الإتساق والأطراف فى الحياة الاجتماعية، وأنه لا بد أن يوجد نوعاً ما من التنسيق بين أعضاء المجتمع وإلا استحال عليهم العيش معاً، فأعضاء أى مجتمع ينظمون نشاطاتهم فى العادة وفقاً لقواعد مرسومة متعارف عليها، ومن ثم فهم يستطيعون التنبؤ وترقب الأحداث، وبذلك يمكنهم

---

(١) أحمد أبو زيد، البناء الاجتماعى: المفاهيم، الهيئة المصرية للكتاب، ١٩٧٦، ص ٢٧.

(٢) إيفانز بريتشارد؛ الأنثروبولوجيا الاجتماعية؛ ترجمة أحمد أبو زيد؛ مرجع سبق ذكره - ص ٢٨.

(٣) أحمد أبو زيد، البناء الاجتماعى: المفاهيم؛ المرجع السابق ص ٤٢.

ترتيب حياتهم الخاصة بما يتفق ويتماشى مع حياة الآخرين. ولذلك فإن لكل مجتمع شكل معين يسمح لنا على أن نتكلم عنه بوصفه نسقاً System (وتعنى الكلمة قدرة العناصر المكونة على النمو دون تناقض فيما بينها) أو بوصفه بناء Structure يعيش الأفراد داخله وينزلون على مستلزماته وبذلك يمكن تجنب التناقض الصارخ بينهم أو الصراع المكشوف، ولذلك يتمتع هذا النسق أو البناء بدرجة كبيرة من الدوام أو البقاء أكبر مما تحظى به معظم الأحداث العابرة فى الحياة الاجتماعية. وبذلك يخرج إيفانز بريتشارد من البناء الاجتماعى كل العلاقات الطارئة أو المؤقتة التى تقوم بين الأشخاص فى بعض المواقف الاجتماعية والتى تنتهى بانتهائها، كذلك يخرج كل الجماعات الصغيرة التى نخضع للتعبير السريع<sup>(١)</sup>.

وعلى هذا الأساس يتألف البناء الاجتماعى عند إيفانز بريتشارد من العلاقات الدائمة التى تقوم بين جماعات من الأشخاص التى تتمتع بدرجة عالية من البقاء والاستمرار فى الوجود فالبناء الاجتماعى يتكون - فى رأيه - من العلاقات القائمة بين الجماعات وليس الأشخاص. والجماعة الاجتماعية هى مجموعة الأشخاص الذين ينظرون إلى أنفسهم بوصفهم يشكلون وحدة اجتماعية متميزة عن غيرها من الوحدات الاجتماعية الأخرى، والتى ينظر إليها أعضاء الوحدات الأخرى بالنظرة ذاتها التى ينظرون بها إلى أنفسهم، كما تقوم بينهم جميعاً التزامات متبادلة بفضل انتمائهم إلى تلك الوحدة. وبهذا المعنى تعتبر «البدنة» أو «طبقة العمر» (التي يترتب الذكور بمقتضاها فى جماعات متماسكة على أساس التقارب العمرى) جماعة اجتماعية<sup>(٢)</sup> ولا يعتبر كذلك الأقارب الأبعدين الذين لانقوم بينهم التزامات وحقوق محدده نحو بعضهم بعضاً، ولا يتصرفون فى حياتهم اليومية بوصفهم وحدة متعاونة ومتماسكة. ولذلك يتطلب مفهوم البناء الاجتماعى

(١) أحمد أبو زيد؛ «نظام طبقات العمر»؛ مجلة كلية الآداب - جامعة الإسكندرية، ١٩٦٥.

(٢) أحمد أبو زيد، البناء الاجتماعى، المفهومات: المرجع السابق، ص ٤١.



- فى نظر إيفانز بريتشارد - الإرتباط الوثيق بين مثل هذه الجماعات بحيث تؤلف فى النهاية نسقاً واحداً متماسكاً وهذا هو البناء الاجتماعى .

ومؤدى ذلك كله أن البناء الاجتماعى عند إيفانز بريتشارد هو عبارة عن نسق من الأبنية المتمايزة المنفصلة التى يقوم بينها عدد من العلاقات الوثيقة المتبادلة، فعلى الرغم من كل مايقال عن إمكانية التمييز بين الحياة الإقتصادية والسياسية والقرابية فى المجتمع الإنسانى ، فإنه يقوم بينها جميعاً الكثير من العلاقات الوثيقة المتشابكة، وتلك العلاقات هى التى تعطى المجتمع الإنسانى الوحدة البنائية التى تقوم عليها. ولذلك لايمكن فهم البناء الاجتماعى للمجتمع إلا فى ضوء التوافق البنائى والعلاقات الوثيقة التى تقوم بين مختلف الأبنية الجزئية التى يقوم عليها.

ولقد قامت فكرة مايرفورتس M.Fortes فى البناء الاجتماعى على نقد رادكليف براون وبخاصة تلك التفرقة التى أقامها بين «البناء الواقعى» و«الصورة البنائية»<sup>(١)</sup> وهى التفرقة التى أقامها براون على أساس استمرار «الصورة البنائية» فى الزمن، وبخاصة فى المجتمعات التى تتمتع بدرجة عالية من الثابت والإستقرار. فلقد ذهب براون إلى أن «البناء الواقعى» بناء متجدد بإستمرار نتيجة الولادة والموت والهجرة، أى نتيجة لإنضمام أعضاء جدد أو إنفصال بعض الأعضاء وتغير العلاقات الاجتماعية القائمة بين الأعضاء، أما «الصورة البنائية» فهى أكثر ثباتاً ودواماً فى الزمن ولذلك لاتتغير إلا تدريجياً وببطء شديد. ولذلك عدها براون الموضوع الرئيسى للبحث الأنثروبولوجى.

ففى كتاب «الزمن والبناء الاجتماعى»<sup>(٢)</sup> عارض فورتس هذه التفرقة وعدها تفرقة مصطنعة تخلط بين عدة مفهومات للزمن، فهى تخلط بين الزمن بوصفه مجرد فترة أو مدة محدده Duration لادخل لها فى بناء الأحداث الاجتماعية أو

(١) أحمد أبو زيد، البناء الاجتماعى، المفهومات: المرجع السابق، ص ٤٢، ٤٣.

(٢) أحمد أبو زيد، البناء الاجتماعى، المفهومات: المرجع السابق، ص ٤٤.

التنظيم الاجتماعي للمجتمع على الرغم من أن تلك الأحداث أو هذا التنظيم يقع في فترة زمنية، وبين الزمن بوصفه استمراراً Continuity له علاقة ببناء الأحداث وبالتنظيم الاجتماعي بحيث لا يمكن فهم ما يحدث في الحياة اليومية إلا بالإشارة إليه - كما هو الحال في التنظيمات الاجتماعية التي تحتفظ بكيانها وخصائصها لعدة أجيال، وكذلك فقد خلطت هذه التفرقة المصطنعة بين الزمن الذي يعبر عن العمليات النشوية Genetic والزمن الذي يعبر عن عمليات النمو والتقدم الذي ترتبط في ضوئها التغيرات التي تحدث في المجتمع ضمن إطار محدد من الإستمرار الزمني. كما هو شأن التغيرات السكانية التي يترتب عليها تغيراً جوهرياً في البناء الاجتماعي. والزمن لهذا المعنى الأخير يعد زمناً بنائياً له آثاره القوية في بناء المجتمع.

وبعد البناء الاجتماعي عند «فورتس» كلاً متكاملًا متميزاً، ومع ذلك يمكن تحليله إلى الأجزاء التي يقوم بينها نوع من الترتيب المنظم في الزمان والمهم في هذا التحليل ليس هو تحديد الأجزاء التي يتكون منها البناء الاجتماعي أو العلاقات القائمة بينها، وإنما المهم هو الكشف عن المبادئ العامة التي تحكم الترتيب البنائي في الزمان والمكان؛ وتفسير القوى التي تعبر عنها<sup>(١)</sup>. فحين يحاول الباحث الأنثروبولوجي وصف البناء الاجتماعي فإن ما يفعله في واقع الأمر هو دراسة المبادئ العامة المجردة وتحليلها بعد استخلاصها من ذلك الخليط المعقد الذي يتكون من شتى أنواع السلوك الاجتماعية، والمشاعر الوجدانية والمعتقدات والاتجاهات التي يتألف منها نسيج الحياة الاجتماعي الواقعية، والمشكلة الحقيقية التي تواجه الباحث الأنثروبولوجي عادة في دراسة البناء الاجتماعي تنحصر في شدة تنوع الأحداث الاجتماعية التي تتخلف فيها النظم والتنظيمات الاجتماعية أشكالاً مختلفة، وفي تكرار بعض هذه الأحداث والعلاقات في كل المواقف التي يظهر فيها النظام أو التنظيم الخاضع للدراسة، واختلافاتها في بعض المواقف الأخرى بحيث

---

(١) أحمد أبو زيد، البناء الاجتماعي، المفاهيم: المرجع السابق، ص ٤٤.

لا تظهر إلا عن طريق المصادفة. ويعتبر فورترس الفئة الأولى من هذه الأحداث والعلاقات عناصر ثابتة ودائمة في البناء الاجتماعي - بينما ينظر للفئة الثانية التي تتغير بتغير المواقف أو بمرور الزمن على أنها حالة نمو أو تقدم أو تغير في البناء الاجتماعي<sup>(١)</sup>.

ولقد عارض جريفتش G.Gurvitch أيضا التفرقة التي أقامها رادكليف براون بين نوعي البناء الاجتماعي<sup>(٢)</sup> على اعتبار أن استخدام رادكليف براون لمصطلح «البناء الواقعي» كان لتفادي الالتجاء إلى فكرة الظواهر الاجتماعية الكلية التي قال بها عالم الاجتماع الفرنسي مارسيل موس M.Mauss، وأن استخدامه لمصطلح «الصورة البنائية» كان لتفادي مواجهة المشكلات الرئيسية التي يثيرها مفهوم البناء، حيث يتضمن مفهوم البناء كل ما قد يتعرض له من تفكك وانحلال، والمحاولات التي تبذل لإعادة تركيبه من جديد. ولقد انتهى جريفتش إلى أن فكرة البناء الاجتماعي انتهت بأصحابها إلى تحويل الواقع الاجتماعي إلى كومه هائلة من العلاقات الاجتماعية والأدوار والقوانين والقيم التي يصعب التأكد من صحتها والتعرف على مبدأ مجتمع من المجتمعات<sup>(٣)</sup>.

وتتلخص فكرة البناء الاجتماعي عنده في أن «الكل» ليس مجرد مجموع الأجزاء التي يتألف منها، ومع ذلك فإنه لا يستطيع أن يوجد بدونها، وأن أدراك «الكل» يسبق إدراك الأجزاء التي تدخل في تكوينه، وعلى هذا الأساس لا يمكن التمييز بين البناء الاجتماعي ومكوناته الأساسية، وعلى الرغم من ذلك فإنه قد تتغير بعض المكونات المصاحبة لبعض أنواع المناشط الاجتماعية (مثل ظهور الحركات الثقافية أو وقوع بعض الأحداث الدينية أو السياسية) دون أن يؤدي ذلك

(١) أحمد أبو زيد، البناء الاجتماعي، المفهومات: المرجع السابق، ص ٤٧.

(٢) أحمد أبو زيد، البناء الاجتماعي، المفهومات: المرجع السابق، ص ٤٩.

(3) Leach, E.; "The Epistemological Background of Malinowsk's Empricism"; in Man & Culture; Ed. by R. Firth, op.cit

إلى حدوث تغيرات جوهرية فى البناء الاجتماعى ذاته، وقد تكون هناك ثمة ظروف أخرى تؤدى إلى تفكك البناء الاجتماعى كله أو حتى انفجار بعض مكوناته<sup>(١)</sup>.

ولقد تعدلت أنثربولوجيا البناء الاجتماعى بمرور الزمن، وعلى الأخص بعد ما أُنشئت بأفكار علماء الاجتماع الألماني، وعلى الأخص أفكار ماكس فيبر M.Weber الخاصة بالدور والمكانة، ولقد كان نادل S.Nadel أول العلماء البريطانيين الذين يستخدمون أفكار فيبر فى هذا الموضوع فى الأنثربولوجيا الاجتماعية. ومع ذلك يبقى القول أنه على الرغم من إغجاب أنثربولوجى البناء الاجتماعى البريطانيين إلى أفكار عالم الاجتماع الألماني ماكس فيبر إلا أن التأثير الذى مارسه عالم الاجتماع الفرنسى أميل دوركايم على دراسات البناء الاجتماعى بقى قويا، ولذلك فعلى الرغم من الاختلاف القائم بين الأبحاث السوسولوجية الفرنسية والأبحاث الأنثربولوجية البنائية، فإن علم الاجتماع الفرنسى وأنثربولوجيا البناء الاجتماعى لا يمكن أن يتمايزا أبداً.

#### ٤- الأنثربولوجيا الأثنوجرافية:

من المعروف أن أنثربولوجيا البناء الاجتماعى قد حرصت على اقتضاء أثر التعاليم التى وضعها أميل دوركايم للبحث السوسولوجى الفرنسى، فعلى أساس من هذه التوجه السوسولوجى الفرنسى نشأت أنثربولوجيا البناء الاجتماعى وتبلورت فى بريطانيا، وهو التوجه الذى قام كماسبق أن ذكرناه بدراسة البناء الاجتماعى دراسة سوسولوجية بوصفه شيئا طبيعيا فى ذاته... إلخ، ومع أن أنثربولوجى البناء الاجتماعى لم ينكروا بأى حال الآثار التى يمكن أن تمارسها الحريات الفردية فى البناء الاجتماعى - إلا أنهم تمسكوا إنسجاما مع التوجه السوسولوجى على أن للبناء الاجتماعى وجود مستقل قابل للتمييز عن كل

---

(1) Lienhardt, G. "From Study to Field and Back", TLS; June 7, 1985.

مظاهر الحريات الفردية للأفراد الذين يشكلونه، ولذلك مالوا إلى تأكيد التفسير السوسولوجي، ورفضوا أن يكون للتفسير السيكولوجي أى دور فى قيام الأنثربولوجيا الاجتماعية.

وعلى الخلاف من التصور السوسولوجي الصريح الذى نشأت عليه أنثربولوجيا البناء الاجتماعى وتطورت فى بريطانيا كان التصور الذى قدمه مالىنوفسكى للأنثربولوجيا الاجتماعية تصورا سيكولوجيا صريحا، وهو تصور ترسب فى أعماقه منذ أن كان يدرس فى جامعة لينبرج Leipzig بألمانيا (قبل مجيئه إلى لندن) على يد عالم النفس التجريبي المشهور وليام فونت W.Wount الذى كان ينتمى إلى المدرسة الأنثولوجية التطورية، وعلى الرغم من عدم توافق مالىنوفسكى مع مدخل فونت التطورى إلا أنه استحسّن النزعة التجريبية لديه، وهو الاستحسان الذى منعه من قبول التصور السوسولوجي الذى قدمه رادكليف براون للأنثربولوجيا الاجتماعية<sup>(١)</sup>، ولذلك أقر فى مراجعته لكتاب دوركايم الصور الأولية للحياة الدينية Les Formes Elementaires de La Vie Religieuse - (١٩١٢) بعدم رضائه عن مفهوم «الروح الجمعية» وعده مفهوما نظريا عقيما، وليس له فائدة فى حل مشكلة البحث الميدانى على الإطلاق.

كانت المشكلة الجوهرية عند مالىنوفسكى هى المشكلة التى تواجه الباحث الميدانى وهى: كيف يفسر الباحث الميدانى الأنماط النوعية من السلوك التى تصادفه فى البيئات الثقافية الآخذة فى الزوال، وهى البيئات الثقافية التى يتخذها الباحثون الأنثربولوجيون عادة ميداناً لابتحائهم الميدانية؟<sup>(٢)</sup>. ولقد كانت الإجابة التى قدمها مالىنوفسكى تذهب إلى أنه لا يمكن فهم الحقائق الثقافية النوعية إلا باعتبارها فى سياقاتها الاجتماعية، وعلى ذلك فمجرد أن يقوم الباحث الميدانى

(1) Lienhardt, G. "The Observers Observed", TLS, Aug. 26, 1988.

(2) Lienhardt, J. "Interpreting The Interpreter"; N.Y. Review of Books; March is 1984.

بنفسه بفهم السياق الاجتماعي فهما تاما سوف يتمكن من فهم الحقائق الثقافية النوعية ذاتها. ولذلك افترض مالمينوفسكى أن موضوع الأنثروبولوجيا الاجتماعية يتكون بما يقوم الباحث الميداني بملاحظته بنفسه، وافر صراحه عدم وجود أية مواد اثنوجرافية حقيقة خارج تصور الباحث الميداني نفسه<sup>(١)</sup> فلم يكن موضوع الأنثروبولوجيا الاجتماعية يهتم عنده بفهم الواقع الموضوعى للبناء الاجتماعى، وإنما يهتم بفهم الواقع الوجداني للإنسان، ولذلك لم ينظر لهذا الموضوع من «خارج» بوصفه ظاهرة موضوعية، وإنما نظر إليه من «داخل» على أية النتيجة المباشرة لإهتمامات الأفراد، ولقد رأى أن الأنثروبولوجيا الاجتماعية بمعناها الدقيق تحتاج فى كل عطفه من عطفاتها إلى مؤازرة ومسانده علم النفس<sup>(٢)</sup>.

وانطلاقا من هذا التصور السيكولوجى للأنثروبولوجيا الاجتماعية استعار مالمينوفسكى مصطلح «الوظيفة الاجتماعية» من الفكر الدور كايمى، ثم فعل فيه بعد ذلك ما فعل. كان تعريف دور كايم لهذا المصطلح واضحا حين وازن بين الوظيفة الاجتماعية والمنفعة الاجتماعية. ولقد انتقل هذا التعريف عن طريق رادكليف براون إلى علماء الأنثروبولوجيا السوسولوجيين الذين أكدوا فى دراستهم للبناء الاجتماعى على الإرباط القائم بين الحقائق الاجتماعية والنتائج الاجتماعية المتحققة، فوظيفة النظام الاجتماعى ارتبطت بنتيجة اجتماعية ما<sup>(٣)</sup>، ولكن مالمينوفسكى أدخل على تلك المعادلة السوسولوجية الصريحة تعديلا جوهريا، فقد استبدل النتائج الاجتماعية التى أقرها علماء الأنثروبولوجيا السوسولوجيون كوظائف للظواهر الاجتماعية المدروسة بنتائج أخرى بيولوجية، وافترض أن الوظيفة الأولى للظواهر الاجتماعية هى إشباع الحاجات البيولوجية الأساسية للأفراد، وأصر على

---

(1) Leach, E., "The Epistemological Background of Malinowski's Empiricism", op.cit.

(2) Leach, E., op.cit.

(3) Phelan, W. D.; "William James"; in Intern. Ency of Soc. Scis; Vol.8 pp. 227 - 233.

ضرورة تحليل الظواهر الاجتماعية فى ضوء الفوائد التى تحققها فى خدمة الحاجات النفعية للأفراد كأفراد<sup>(١)</sup>.

كان هذا البرنامج السيكيويولوجى الذى قدمه مالىنوفسكى للانثربولوجيا الاجتماعية لا يعود فى الواقع إلى كراهته للتفسيرات السوسيولوجية أو إلى تأثره المبكر بعلم النفس التجريبي فى شكله الألماني فقط، وإنما يعود إلى إعجابه الشديد بالمنهج البرجمائى، وبالأخص كما قدمه وليام جيمس W.James (١٨٤٢ - ١٩١٠) وهو الفيلسوف البرجمائى الذى كانت لأفكاره بالتحديد الصدى الأقوى عند مالىنوفسكى، فالمعروف أن جيمس كان عالما بارزا فى علم النفس التجريبي «الأمريكي» قبل أن يلتحق بالفلسفة البرجمائية وقد كان مفهوم العقل عنده مفهوما تراكميا يهتم بالعمليات العقلية وليس مفهوما بنائيا يهتم ببحث العناصر العقلية كما كان الأمر بين العلماء الألمان الذين درس عليهم مالىنوفسكى أول الأمر، وقد كانت نظريته الفلسفية للحقيقة نظره «سياقية» تهتم بفحص الأفكار أو المعتقدات داخل سياق حياة الفرد<sup>(٢)</sup>، فقد كان الاختيار النهائي لشرعية الأفكار أو المعتقدات عند جيمس يكمن فى توافق هذه الأفكار أو المعتقدات مع بقية سيرة حياة الفرد، فقد كانت نزعته السيكيولوجية فى الفلسفة تقوم على مفهومي الارتباط Relevance والاقتران، وكانت منفعة الوعي هى القضية الأساسية فى كل أبحاثه الفلسفية.

هذه هى - باختصار شديد - أهم الملامح الواصفة للمنهج البرجمائى كما قدمه وليام جيمس، وأن لم نقم بعرضها بشكل منهجى منظم فهى على الأقل تكفى للتمهيد فى تحديد آفاق هذا المنهج كما ظهرت عند برونيسلاف مالىنوفسكى ولقد لخص جالى W.B.Gallie موقف جيمس على النحو التالى:

---

(1) Phelan, op. cit.

(2) Leach, op. cit.

«من الفرضيات القابلة للتصديق (الظاهري على الأقل) تلك الفرضية التي تقول: إن الإهتمامات البيولوجية الثابتة للكائن الإنساني تكمن في تفكيره، أو أنها هي التي تقدم الظروف المهمة للتفكير، ولكن جيمس تخطى هذه الفرضية إلى فرضية أكثر إثارة وغرابة حين قال صراحة: إن الوظيفة الفريدة للتفكير هي تحديد الإهتمامات البيولوجية للكائن الإنساني» .

بدون إطالة، كانت هذه الفقرة التي لخص بها «جالي» موقف «جيمس» تلخص في الوقت ذاته النزعة السلوكية البرجماتية عند مالينوفسكي، ولب هذا الحكم المشترك هو أن جيمس كان يشك في أى «تجريد»، ولذلك رفض المعرفة التأملية ولم يعترف بأية فكرة لاتشير إلى الخبرة المباشرة، وقد انتقل هذا الموقف إلى مالينوفسكي. والنتيجة هي ظهور عالم تجريبي متعصب جدا، لا يعترف سوى بالملاحظة الشخصية المباشرة ولا يعترف سوى بـ «حدس» Intuition الباحث الميداني، فواجب الباحث الميداني ليس مجرد تأكيد الحقائق الاجتماعية الصريحة من «خارج» - وإنما هو تفسير الأفكار والدوافع والمشاعر وردود الأفعال العاطفية والرغبات المكتوبة لأعضاء المجتمع المدروس من «داخل»، ولقد كان «مالينوفسكي» مثل جيمس متأثرا بأفكار علم النفس (العلم الذي يميل باستمرار في تفسيره الأفكار والدوافع والمشاعر الخاصة بالراشدين في ضوء الخبرات المبكرة لمرحلة الطفولة)، ولذلك أظهر عدم إحترامه للنظريات التاريخية، وكان الماضى الحقيقى - فى رأيه - هو الماضى الحاضر، ولذلك لم يعترف بإمكانية فهم الحقائق الاجتماعية سوى بمقياس مسيرة حياة الفرد على هذا الأساس تبلور مدخله «السياقى» فى الأنثروبولوجيا الاجتماعية وموقفه من الحاضر الأثنوجرافى على حد سواء. (١١)

ولذلك ففى حديثة عن طبيعة المنهج الأثنوجرافى فى مقدمة «الأرجونوتس»

(1) Gellner, E.; "Malinsowki and The Dialectic of Past and Present"; TLS, June 1982.



تحدث بالتفصيل عن القرائن السياقية، و«التبعية للسياق الثقافي»، لقد كان مالىنوفسكى على وعى عميق بمشكلة الترجمة الثقافية، بقدر دفعه إلى إعتبارها المشكلة الرئيسية فى الأنثروبولوجيا الاجتماعية التى فرض ظروف البحث الميدانى فيها على المتخصصين ترجمة الثقافات. وقد حصر مهمة الباحث الميدانى فى تفريع الموقف الذهنى لسكان المجتمع الذى يدرسه ونقله بأمانه إلى القارىء الأوروبى، وقد أشار إلى أن نجاح الباحث الميدانى فى تلك المهمة إنما يتوقف على مثابرته فى التوصل إلى المعانى الدقيقة للأفعال التى يقوم بها أعضاء المجتمع (ربط الأفعال الملاحظة بمعناها) والانغماس كلية فى عالمهم بكل ما يحتويه من مظاهر فكرية وعاطفية. فعلى هذا الأساس تبلور تصوره «السياقى» للأنثروبولوجيا الاجتماعية.

\* \* \*

وهكذا استحوذ هذان الاتجاهان (الموضوعى والإنسانى) على الممارسات التالية للأنثروبولوجيا الاجتماعية داخل بريطانيا ابتداء فى عالم ١٩٢٢، وهو العام الذى ترك علامة لانمحي على تاريخ الأنثروبولوجيا الاجتماعية، فقد شهد هذا العام ظهور كتاب رادكليف براون «سكان جزر الاندمان» وظهر كتاب مالىنوفسكى «الأرجونوتس فى المحيط الباسفيكى» وهما الكتابان اللذان مارسا من خلالهما المعلمان الرئيسان نفوذهما الكامل على الأنثروبولوجيا الاجتماعية البريطانية. حتى بعد أن تعدلت الأنثروبولوجيا الوظيفية (كما يطلق على الأنثروبولوجيا الاجتماعية البريطانية أحيانا) نتيجة لاتصالها بأفكار علم الاجتماع الألمانى، فلقد ظل التأثير الذى مارسه كل من رادكليف براون ومالىنوفسكى قويا. وظلت تعاليمهما هى التعاليم السائدة فى البحث الأنثروبولوجى بين الأجيال التالية من الباحثين الأنثروبولوجيين.

فى الواقع لقد اكتسب الأنثروبولوجيا الاجتماعية البريطانية هويتها وشهرتها من

ذلك التأثير الذى مارسه الأفكار التى قدمها أميل دوركايم لعلم الاجتماع الفرنسى (الحقيقة الفريدة للظاهرة الاجتماعية، ورفض إقامة علم الاجتماع فى ضوء الاستعانة بالتقنيات والمناهج السيكلوجية) وهى الأفكار التى نقلها عنه رادكليف براون إلى الأنثروبولوجيا الاجتماعية، فتلك الأفكار لم تكن نظريات عامة وإنما كانت أدوات تحليلية أثبتت شرعيتها فى هذا العلم، ولقد كان تناول رادكليف براون للبناء الاجتماعى لسكان جزر الاندمان بمثابة تدريبا ميدانيا فى تطبيق الأدوات النظرية التحليلية لعلم الاجتماع الدوركايمى. ولأن رادكليف براون كان منظرا ذا عقلية تجريدية فقد سيطرت عليه رغبة جامحة فى تحقيق الإحترام العلمى للأنثروبولوجيا الاجتماعية. ولقد دفعته الرغبة فى تحقيق الموضوعية العلمية لهذا العلم إلى الإهتمام بتقنيات الوصف الإستقرائى الصارم. اعتقاداً منه أنه بمجرد أن يقوم الباحثون الأنثروبولوجيون الميدانيون بجمع المواد الأنثوجرافية الموثقة حول البناءات الاجتماعية للمجتمعات كلما أصبح بالإمكان القيام بالمقارنات المنهجية والتوصل إلى القوانين العامة.

كانت الأدوات التحليلية الدوكايمية التى قدمها رادكليف براون للأنثروبولوجيا الاجتماعية تمثل فى الحقيقة الثروة النظرية الأساسية للأنثروبولوجيا الاجتماعية وكثيرا ماتقوم الكتب التمهيدية فى هذا العلم بتدريسها على أنها المسلمات المنهجية الأولية فى الأنثروبولوجيا الاجتماعية، وعلى الرغم من ذلك فقد كانت تلك الأدوات التحليلية الدوركايمية ذاتها بالنسبة مالىنوفسكى هى مثال صريح للخطر الذى يحيط بالأنثروبولوجيا الاجتماعية ذاتها، والذى يتورط الباحث الأنثروبولوجى بمقتضاها فى تفسير المعتقدات والقيم السائدة بين أعضاء الشعوب الأخرى فى ضوء معتقداته «هو» الشخصية. فلقد كانت الأنثروبولوجيا الاجتماعية بالنسبة مالىنوفسكى بمثابة خبرة شخصية عميقة جدا تختلف باختلاف التجارب الميدانية للباحثين الميدانيين، فمن هنا أهتم مالىنوفسكى بمشكلات الترجمة الثقافية التى تفرضها ظروف العمل الميدانى، وقد أصبحت الأنثروبولوجيا الاجتماعية

عنده أشبه ماتكون بالقصص الأنثوجرافي. إذن لم يكن صدفة أن نقرأ الوصف الذى وصف به السيرجيمس فريزر Sir J.Frazer كتاب «الأرجونوتس فى المحيط الباسفيكى» فى تقديمه له والذى أشار للكتاب بأنه من أكمل المعالجات التى نشرت فى الأدب الأنثوجرافي للشعب البدائي منذ الأزل حتى الآن، فإذا كان الأدباء العظماء من أمثال موليير وشكسبير وسرفانتس - والكلام لفريرز - قد وصفوا لنا فى كتاباتهم بعض الشخصيات الأدبية (مثل البخيل والمنافق والأحمق المغرور) فأن تلك الشخصيات كانت بمثابة «دمى» تم كسوتها بالملابس كى تظهر مشابه للكائنات الإنسانية، وقد كانت جميعها شخصيات أدبية مجوفة من الداخل حيث قام هؤلاء الأدباء بالتضحية بصدق الطبيعة البشرية من أجل التأثير الأدبي، ولم يكن من بين هذه الشخصيات الأدبية شخصية الإنسان الذى قام مالىنوفسكى بوصفه فى مسرح الأحداث الحية ولم يكن فى تلك الأعمال الأدبية هذا الجهد الأنثوجرافي الذى بذله مالىنوفسكى لاكتشاف أسس التفاصيل الوجدانية العريقة لذلك الإنسان.

وعلى أى حال وبصرف النظر عن التناقضات الحادة التى نتجت عن هذين الاتجاهين، فقد واصل الباحثون الأنثربولوجيون ممارستهم الميدانية داخل «سياق» أحد المجتمعات التقليدية بغاية التحليل المكثف للمواد الأنثوجرافية فى شكلها الخام، فقد استمرت الدراسة الميدانية للمجتمع التقليدى هى التقليد الراسخ فى الأنثربولوجيا الاجتماعية البريطانية وسواء كان الدراس ينظر للمجتمع بوصفه وحدة كلية، ويقوم بدراسته الميدانية فى ضوء إحدى النظريات السوسيولوجية أم كان هذا الدارس أدبياً أنثوجرافياً يتعلم فى الموقف الميدانى الأسئلة التى يجب أن يطرحها على أعضاء المجتمع المدروس فلقد حرص علماء الأنثربولوجيا الاجتماعية جميعهم على إبراز التناسب أو التناسق القائم فى المجتمع المدروس، أو كيف تتعاشق المواد الأنثوجرافية (مثل تروس الساعة) معا فى ذلك الكل المتكامل، أو فى تلك الوحدة الوظيفية، معتمدين فى ذلك على الترابط الوجدانى الوثيق الذى يقيمه الباحث الميدانى مع مادته الخام.

لقد تشجع الأنثروبولوجيون الاجتماعيون فى الوقت الحاضر واتجه الكثيرون منهم لدراسة المجتمعات الريفية الأوربية، ولذلك ظهرت دراسات حول الريف الأيرلندى وويلز، والريف الهندى والصينى، والمجتمعات الريفية والبدوية العربية، وكثير من الثقافات الشعبية فى أمريكا اللاتينية ولقد عولجت فى هذه الدراسات المشكلات ذاتها الخاصة بالعمل والقرابة والشعائر التى سبق وأن عولجت فى دراسات المجتمع البدائى. وتحول بعضهم من الدراسات الريفية إلى الدراسات الحضرية، فى مدن بريطانيا والولايات المتحدة وجنوب أفريقيا، ولقد ركزت هذه الدراسات على العلاقات الصناعية بين عمال المصانع، والتباين الطبقي بين الأمريكيين البيض، وأنماط الثقافة فى مدينة هوليوود Hollywood، وفى الحقيقة يستطيع الأنثروبولوجيون الاجتماعية العثور على «معمل Laboratory» فى أى مجتمع محلى يستطيع فيه تطبيق تقنياته المكثفة لمنهج الملاحظة المباشرة، وهنا فالباحث الأنثربولوجى ينظر لنفسه بوصفه شقيقا لشقيقه الباحث السوسولوجى، هذا على الرغم من رفض البعض لتلك القرابة الأكاديمية. وبهذا الشكل تعد الأنثربولوجيا الاجتماعية علم اجتماع مصغر Micro Sociology تتمم منظور علم الاجتماع الكبير Macro Sociology الذى تبنىء علوما أخرى كعلم الاقتصاد أو علم السياسية أو علم النفس وعلم الاجتماع نفسه، وماعلى الأنثربولوجى الاجتماعى أن يسهم به فى ضوء هذا التصنيف هو تقديم المعرفة المنهجية حول البناءات الصغيرة للحضارة الغربية وتنظيماتها، أى الشكل الدقيق للمصلات الاجتماعية القائمة بين الأشخاص داخل أحد المصانع أو المستشفيات أو المساجد والكنائس، وكيف تستخدم هذه المصلات بالفعل فى الحياة الاجتماعية السائدة.

## الفصل الثانى

### الأنثربولوجيا الاجتماعية والتغير الاجتماعى

مقدمة:

أولاً: الأنثربولوجيا الاجتماعية اللا تاريخية والتاريخ.

ثانياً: التفسير التاريخى بين العلم الوضعى والمعى.

ثالثاً: مقومات المعرفة التاريخية.

١ - المعرفة التاريخية وكيفية إيصالها.

٢ - السرد التاريخى.

٣ - أدوات السرد التاريخى.

رابعاً: بين الأنثربولوجيا الاجتماعية والتاريخ.

خامساً: التاريخ الأثنوجرافى ومصادره.



## الفصل الثانى

### الانثربولوجيا الاجتماعية والتغير الاجتماعى

مقدمة:

قد تبدو فكرة التغير الاجتماعى Social Change فكرة بسيطة واضحة نظرا لشيوع هذا التعبير فى الاستعمال اليومى للغة، ومع ذلك فلقد أثارت هذه الفكرة الكثير من الجدل والمناقشات بين علماء الانثربولوجيا الاجتماعية منذ بداية العقد الخامس من هذا القرن، وتشير كلمة «تغير» إلى الاختلافات التى تحدث للشيء ويمكن ملاحظتها خلال فترة من الزمن، وعلى هذا الأساس يقصد بالتغير الاجتماعى الاختلافات التى تطرأ على أحد مظاهر الحياة الاجتماعية خلال فترة معينة من الزمن ويمكن ملاحظتها وتقديرها. وعلى ذلك يشير تعبير «التغير الاجتماعى» إلى التعديلات التى تحدث فى أنماط الحياة الاجتماعية فى أحد المجتمعات فى إحدى الفترات الزمنية<sup>(١)</sup>، وليس شرطا أن تتغير أنماط الحياة الاجتماعية فى المجتمع بشكل جذرى، فقد تمر الحياة الاجتماعية ببعض التغيرات دون ملاحظة، ويقبلها الأعضاء على أنها أمور عادية طبيعية، فقد تنفرض - على سبيل المثال - أصول القرابة ويتم توريث ممتلكات الأقارب وإمتهانهم وفقاً للمبادئ العرفية المعترف بها دون أن ينظر لذلك على أنه يمثل تغيراً اجتماعياً، وقد تتشكل جماعات اجتماعية جديدة نتيجة التشعب أو الإنشطار، وقد تتحول الامتيازات بين الأشخاص نتيجة النجاح أو الاخفاق فى أداء الواجبات الاجتماعية، ويتعاقب الأشخاص فى تولى أمر القيادة القبلية دون أن يمثل ذلك بالنسبة لأعضاء المجتمع تغيراً اجتماعياً. وقد تزول حتى الأعراف أو التقاليد نتيجة لمبادرة بعض الرؤساء الأقوياء أو الاتفاق بين الأعضاء دون أن يمثل ذلك تغيراً بالنسبة للمجتمع. على سبيل المثال حين انتقل أسلاف الماورى Maori (فى بولينيزيا

(١) أحمد أبو زيد، البناء الاجتماعى: المفاهيم، مرجع سبق ذكره ص ٢٥٨.

(Ploynesia) من تاهيتي Tahiti إلى نيوزيلاند New Zealand كان عليهم التخلي عن ملابسهم المصنوعة من لحاء الشجر Bark Cloth لصالح الأتواب النيوزيلاندية المصنوعة من الكتان، وأن يتخلوا عن تنظيمهم القبلي القائم على نظام الرئاسة الملكية. فمثل هذه التغيرات الاجتماعية الطبيعية مألوفة للباحثين الأنثروبولوجيين، وكثيراً ما سجلوا ملاحظاتهم حولها من شواهد التراث القبلي المتغير<sup>(١)</sup>.

وعلى أى حال يحدث التغير الاجتماعى غالباً نتيجة لتوافر مصدرين أساسين، مصدر داخلي واخر خارجي.

أما المصدر الداخلي الذى يؤدي للتغير الاجتماعى فهو ينشأ نتيجة اكتشاف بعض موارد الثروة (النباتية أو المعدنية) التى لم تكن معروفة من قبل، واستغلالها مما يترتب عليه ظهور آثار واضحة فى الحياة الاجتماعية السائدة، أو نتيجة ظهور الاختراعات التقنية أو الضغوط السكانية على موارد الثروة المحلية المحدودة، أو نتيجة التخلخل السكانى الناتج عن الهجرة، أو نتيجة التغيرات المناخية العنيفة وإعادة التكيف مع البيئة الجديدة، أو حتى نتيجة الأفكار الإصلاحية التى تقدمها العقول الموهوبة، لأنه حتى المجتمع البدائى لديه فلاسفته ومصلحية الاجتماعيين الموهوبين<sup>(٢)</sup>.

وأما المصدر الخارجى للتغير الاجتماعى فإن لديه مظهرين، مظهر يكمن داخل الميدان البدائى من ناحية، والمظهر الآخر يكمن فى النتائج المترتبة للاتصال بالحضارة الأوربية.

ففى الميدان البدائى قد تعيش المجتمعات البدائية جنباً إلى جنب فى حالة سلام (أو فى حالة حرب) دون أن تتأثر أعرفها أو تقاليداً كثيراً بأعراف وتقاليد جيرانها.

---

(1) Firth, R; Human Typs; Mentor Books 1958.

وعلى الأخص الفصل السابع: الأنثروبولوجيا فى الحياة الحديثة.

(2) Firth; op. cit.



وقد تؤثر تلك المجتمعات في بعضها بعضاً، وقد تتكيف مع نماذج حياة كل منهم والآخر، كما حدث على سبيل المثال بين قبيلة Hima الرعوية، وقبيلة Iru الزراعية في أنجولا Ankola بينما تحتفظ كل قبيلة منها بنظمها الاقتصادية المستقلة. وقد تنصهر المجتمعات البدائية معاً في مجتمع جديد كما حدث بين مجتمعات النوبا Nupe في شمالي نيجيريا، فقد كان شعب النوبا في الأصل عبارة عن مجموعة من القبائل المتمايزة (لكل منها ثقافته ولغته الخاصة) ولكن حدث نتيجة مشاركتهم في نفس محل الإقامة المشترك، ونتيجة وجود نظام الزواج التبادلي، والتعاون الاقتصادي أن أصبحوا الآن يشكلون قسماً جوهرياً من جمهورية نيجيريا المستقلة. وقد تحتفظ المجتمعات البدائية بالاستقلال والانفصال عن بعضها بعضاً ومع ذلك تستعير بعضاً من الأفكار التقنية أو طرائق السلوك أو النظم الاجتماعية من جيرانها (وهي العملية التي تعرف باسم الانتشار الثقافي) ولذلك فقد استعارت بعض القبائل الأسترالية الأصلية نظم القرابة والزواج من بعض القبائل المجاورة وذلك لتنظيم الحياة الجنسية فيها، وللتخلص من شعورهم بالدونية في علاقتهم مع هذه القبائل<sup>(١)</sup>.

أما المظهر الآخر للمصدر الخارجى للتغير الاجتماعى فهو يكمن فى التغيرات المترتبة على اتصال الشعوب البدائية بالحضارة الأوربية، وهو مظهر حدث كثيراً فى العصور القديمة حين تأثرت الشعوب البربرية المتاخمة للحضارة الصينية بالحضارة الصينية، أو حين اتصل الأوروبيون الرقييون القدماء بحضارة روما، أو حين انفتحت القبائل الصحراوية فى الشرق الأوسط وشمالي أفريقيا على الحضارة الاسلامية. فى تلك الحالات لم تكن المسألة مجرد إضافة بنود ثقافية جديدة إلى النظم الاجتماعية التى احتفظت بينتها الأساسية، وإنما كانت تتعلق بتطوير أساليب الحياة الاجتماعية برمتها وفرض نظم سياسة وقانونية جديدة<sup>(٢)</sup>.

(1) Firth; op. cit.

(2) Firth; op. cit.

ولقد شكلت تلك الاكراهات الثقافية والاجتماعية فى العصور الحديثة طوراً عظيماً فى تطور الأحداث التاريخية فى العصر الحديث، فالحضارة الغربية بتقنياتها الفعالة، ورغبة أوروبا فى توسيع سيادتها وفرضها على العالم وحرصها على الاستثمار الاقتصادى للمصادر الطبيعية الجديدة وفتح أسواق جديدة لنظام الانتاج الأوروبى الموسع، ورغبة الأوربيين فى نشر التعليم وتعميمه بين الشعوب التى لاتعرف القراءة والكتابة احياناً طويلاً من الزمن، والتبشير للدين المسيحى بين البدائيين الذين نظروا إليهم بوصفهم شعوباً تفتقر إلى القيم الدينية العليا، وقد اتحدت كل هذه العوامل للتأثير (وفى بعض الاحيان لتحطيم) اطار النظم والقيم الوطنية التى انفقت الشعوب البدائية جهوداً عظيمة فى بنائه على مدار فترات طويلة من الزمن<sup>(١)</sup>.

ولقد سجل كثير من الأنثربولوجيين الكثير من الملاحظات التى تدور حول التغيرات الاجتماعية الذى خضعت لها المجتمعات البدائية نتيجة اتصالها بالحضارة الغربية، مثلما ماحدث فى المجتمع القائم على تعدد الزوجات Polygynous حين فرض الزواج الأحادى Monogamous القاعدة القانونية أو الدينية للزواج. أو ماحدث للنظام الزراعى البدائى حينما جلب الأوربيون المحارث الآلية لتحل محل المحارث الحيوانية والمحارث اليدوية، أو ماحدث لنظام ملكية الأرض من تغيرات حينما فرض الأوربيون التسجيل الرسمى لسندات الملكية بدلا من الاعتماد على اجماع الآراء القبلية أو على قرار رئيس القبيلة، أو ماحدث فى نظام الاقتصاد المنزلى البدائى حين غادر الرجال القرى البدائية من أجل العمل فى المراكز الصناعية الناتية، أو ماحدث للالتزامات الاقتصادية القائمة على القرابة حين قام الأهالى بزراعة المحاصيل النقدية من أجل التسويق النقدى، فقد شكلت هذه الملاحظات العلامات الأولى التى جذبت انتباه علماء الأنثربولوجيا الاجتماعية للاهتمام بدراسة التغيرات الناجمة عن الاحتكاك التقنى والثقافى بين هذه المجتمعات والحضارة الأوربية<sup>(٢)</sup>.

(1) Firth; op. cit. ع

(2) Firth; op. cit.

## أولاً: الانثربولوجيا الاجتماعية اللاتاريخية والتاريخ:

فى الحقيقة لم يسهم أحد من بين الانثربولوجيين البريطانيين فى لفت الانتباه إلى التناقضات الكامنة فى ممارسات الانثربولوجيا الاجتماعية مثلما أسهم إيفانز بريشارد Evans Pritchard فى هذا الميدان<sup>(١)</sup> فقد مكنته ملكته العقلية الجادة وتعهده لروح الفكر التاريخى من التصدى للامبالاة التى أظهرها الانثربولوجيون البريطانيون للتاريخ، وهى لامبالاة تعود - فى رأيه - إلى تأكيدهم المبالغ فيه على البحث الميدانى بحد ذاته، واهتمامهم فقط بالمجتمعات البدائية بوصفها كذلك، والنتيجة أن الكثيرين منهم قد أنفقوا بقية حياتهم يكتبون حول ملاحظاتهم الميدانية، ولم يكن لديهم الفرصة الكافية لاكتساب المهارات أو المؤهلات التى يتطلبها البحث التاريخى، ولم يكن منهاج تدريب الانثربولوجيين الميدانيين يتضمن جزءاً من منهج تدريب المؤرخين.

وتعود تلك اللامبالاة التى أظهرها علماء الانثربولوجيا الاجتماعية للمنهج التاريخى فى الأصل إلى الرواد المؤسسين للانثربولوجيا الاجتماعية (رادكليف براون ومالينوفسكى) وإلى النموذج التزامنى Synchronic الذى وضعه كل منهما للبحث الميدانى، فعلى الرغم من حرص أميل دوركايم E. Durkheim على التفرقة بين علم الاجتماع الاستاتيكي Static (الدراسة السوسولوجية للحياة الاجتماعية فى حالة الاستقرار والثبات) وعلم الاجتماع الديناميكي Dynamic (الدراسة السوسولوجية للتغيرات الاجتماعية) فإن النموذج الاستمولوجي الذى وضعه

---

(١) فى عام ١٩٤٩ نشر إيفانز بريشارد دراسة بعنوان «سنوسى بركة Sanusi of Cyrenaica»، وقد جعل منها نموذجاً للدراسات الانثروغرافية التى تتناول عمليات التغير الاجتماعى للمجتمع الخاضع لتأثير الحكم الأجنبى، ومنذ ذلك التاريخ أخذ على عاتقه التصدى للآراء النقدية اللاتاريخية فى الانثربولوجيا الاجتماعية البريطانية، وقدم شروحات عميقة لكثير من القضايا التى شاعت فيما بعد بفضل ألفرد شوتر A. Schutz وفيتجنشتاين Wittgenstein وآخرون. يمكن الرجوع إلى T.O. Beidilman; The Ethnographer as Translator, TLS, Dec. 12 1980, p. 1420.

الرواد المؤسسون للأنثروبولوجيا الاجتماعية كان نموذجاً استاتيكيًا، فقد وجد هؤلاء الرواد النموذج الاستاتيكي نموذجاً مريحاً في بحث تفاصيل الحياة البدائية الشفاهية، وهو أمر جعل من بحث التغيرات الاجتماعية في المجتمعات البدائية موضوعاً مزعجاً للغالبية العظمى من الباحثين الميدانيين، وإن كان ذلك لا يعني أن هؤلاء الباحثين الميدانيين قد فكروا بالفعل في الحياة الاجتماعية البدائية على أنها حياة سمردية جامدة، وإنما يعني أن المبادئ المنهجية التي تزودوا بها في دراساتهم الميدانية قد دفعتهم في الأصل إلى أن يقصروا جهودهم على «البناء العظمى» من الحياة الاجتماعية، والتي عدم الالتفات إلى البحث عن التفاصيل التاريخية أو التعااقبية Diachronic، على اعتبار أنها تقع خارج نطاق اهتمامهم. الأمر الذي ترتب عليه الاهتمام فقط بمختلف التفاصيل أو الخصائص التزامنية التي تحكم البناء الاجتماعي أو الثقافة الخاضعة للملاحظة. وهو موقف أدى - في رأي بريتشارد - إلى الغموض، وهو غموض يعود فشل هؤلاء الباحثين في فهم الاختلاف القائم بين طبيعة القوانين الطبيعية والقواعد المعيارية Normative للحياة الاجتماعية.<sup>(1)</sup>

لقد نشأت الأنثروبولوجيا الاجتماعية في الأصل كرد فعل على الممارسات التطورية التي قام بها الأنثولوجيون التطوريون طوال العصر الفيكتوري، ولقد صوب النقد الجدد بنادقهم نحو الأنثروبولوجيين الفيكتوريين بسبب تقديمهم توارخاً ظنية مزيفة حول الجنس البشري، ونظراً لأن هؤلاء النقاد كان يجهلون أصول البحث التاريخي بمعناه الدقيق فقد اعتقدوا أن التاريخ غير الشرعي الذين يهاجمونه هو تاريخ يتماثل مع مفهوم البحث التاريخي ككل. وهكذا رفض هؤلاء النقاد في تأسيسهم للأنثروبولوجيا الاجتماعية الالتجاء للتفسيرات التاريخية من أي نوع، وقد

---

(1) Evans- Pritchard, E.; "Anthropology and History"; in E.Evans - Pritchard; Social Anthropology; Faber Editions, London 1969. pp. 46 - 65.

برروا ذلك بالتمييز المنهجي الذى قدموه بين العلوم التعميمية التى تبحث عن القوانين العامة (وقد صنفوا الانثربولوجيا الاجتماعية ضمنها) والعلوم التخصصية غير التعميمية (وقد أدرجوا التاريخ فيها)، على اعتبار أن الانثربولوجيا الاجتماعية علما مقارنا يهتم بالتشابهات على الخلاف من التاريخ الذى يهتم بالاختلافات، وقد يكون لهذا التمييز مبرراته لو أن الانثربولوجيا الاجتماعية بالفعل تقوم بتقديم القضايا أو الافتراضات التعميمية المقارنة، وأن التاريخ يقوم فقط بتسجيل سلسلة الأحداث التاريخية المتميزة، وحقيقة المسألة أن الانثربولوجيين الاجتماعيين والمؤرخين كلاهما على وعى تام بأن لى حدث خصائصه الفريدة المتميزة وخصائصه العامة، وقد يقدم الانثربولوجيين بالفعل الاقتراحات التعميمية أزيد قليلا عما يفعل المؤرخون، ومع ذلك فإنهم لا يستدلون على تلك التعميمات من القوانين (بمعناها الدقيق) أو يفسرونها كإبعاد تجريديه لها، وإنما هم يرون دائما «العام» داخل «الخاص» كما يفعل المؤرخون تماما ولو فقدت الأحداث الاجتماعية خصوصيتها فإن التعميم حولها يصبح تعميما عديم القديمة، وهو ماحدث بالفعل لكثير من المقولات التعميمية التى قدمتها الانثربولوجيا الاجتماعية مثل: «الأنيميزم Animism» أو «التابو Tabu» أو «الطوطمية Totemism» أو «العشيرة Lineage»، فهى مقولات ترتبط بوقائع اجتماعية تاريخية متميزة، ومع ذلك فقد افقدتها الافادات العامة التى قدمت حولها مغزاها الحقيقى حين جردتها من سياقاتها الاجتماعية وصفتها الزمنية الخاصة، وقد بلغت تلك الافادات العامة بها حداً من الثبات التصورى «الفارغ» بوصفها مقولات سوسيولوجية عامة<sup>(١)</sup>.

على أى حال لقد ترتب على الممارسات اللاتاريخية للانثربولوجيين الاجتماعيين عدد من النتائج هى<sup>(٢)</sup>:

(1) Evans - Pritchard; op.cit. p. 49.

(2) Evans - Pritchard; op.cit. pp. 50 - 56.

(١) عدم الاعتراف بالمصادر الوثائقية فى بناء المعرفة الانثربولوجية، صحيح أن الباحث الميدانى يعتمد فقط على الملاحظة السماعية المباشرة عند القيام بدوره كباحث اثنوجرافى، إلا أنه حين يبدأ فى الكتابة المقارنة فإن عليه الاعتماد مباشرة على الوثائق أو التقارير المنشورة مثلما يفعل المؤرخ تماماً.

(٢) عدم الاهتمام بالماضى على اعتبار أنه يمثل إهتماماً تاريخياً أو أثرياً، ولذا أصبح من النادر أن يبذل الباحث الانثربولوجى جهوداً مكثفة لإعادة بناء ماضى المجتمع الذى يقوم بدراسته بالإعتماد على التراث الشفاهى وذاكرة الأحياء. هذا على الرغم من أن الباحث الميدانى نفسه لا يستطيع فهم النظم السائدة فى المجتمع الشفاهى إلا بمساعدة الوثائق الشفاهية المدونة فى ذاكرة الأحياء، على أقل تقدير يعتمد الباحث الميدانى فى دراسته التزامنية لأى مجتمع بدائى على ثلاثة أجيال، وعلى الأشخاص المعمرين، وهو يهتم فى دراسته التزامنية هذه بطرح الأسئلة المتعلقة بالماضى وذلك للتوصل إلى الترتيبات الاجتماعية الثابتة من البناء الاجتماعى الحاضر.

(٣) بسبب افتقار الانثربولوجيين الميدانيين إلى منهج معالجة المادة الشفاهية تاريخياً نشأ لديهم الانطباع الزائف بأن المجتمعات البدائية كانت قبل الهيمنة الحضارية الأوربية مجتمعات ثابتة أو مستقرة، وهو انطباع لا يصدق بأى حال، لأن التاريخ التقليدى لأى مجتمع يشكل فى الحقيقة جزءاً جوهرياً من التفكير السائد بين البشر الأحياء، وجزءاً أساسياً من الحياة الاجتماعية التى يقوم الباحث الاثنوجرافى بملاحظتها مباشرة. فهناك فرق بين التأثيرات التى مارسناها الأحداث التاريخية وقت حدوثها، وبين الدور الذى يلعبه تذكر تلك الأحداث فى الحياة الاجتماعية المعاصرة، ولكن الاثنوجرافيين الميدانيين لم يسألوا أنفسهم بعض الأسئلة المهمة مثل: ماسبب غنى التقاليد التاريخية الشفاهية بين أعضاء بعض المجتمعات وفقرها بين أعضاء بعضها الآخر؟ أو مانوعية الأحداث التاريخية التى يحرص أعضاء المجتمع على تذكرها؟ ومانوعية

الإلتزامات أو الحقوق الاجتماعية التى تترتب عليها؟ (مثل حقوق إحدى العائلات أو إحدى البدنات فى إستغلال الأراضى، أو حقوق أحد خطوط النسب فى القيام بالطقوس أو الشعائر الدينية... وهكذا) أو مانوعية فنون التذكر التى يستخدمها أعضاء المجتمع كأساليب عرفية للإسناد أو الإحالة؟ فكثير ما يتم نسب التاريخ للجغرافيا وللأماكن المحلية، وكثيرا ماتتصور المجتمعات جغرافيتها داخل التاريخ، أو إلى أى حد تؤثر الظروف المناخية والبيئة فى التراث الشفهى وإحساس أعضاء المجتمع بالزمن؟. ولذلك فعلى الباحث الانثوجرافى الإهتمام بالانثوجرافيا التاريخية، وعليه القيام بدور ثلاثى يتضمن أدوار كل من دور المحل للأحداث أو التراث الشفهى المسموع، فهذا يسمح للمصادر الشفاهية أن تعبر عن نفسها وتعبيراتها الاصطلاحية الخاصة ودون تأويل أو اختيار من جانب الباحث الانثوجرافى، ثم دور المؤرخ الذى يقوم بالموازنة بين النصوص المدونة وتحقيقها والإستفادة منها فى إعادة بناء ماضى المجتمع كما رواه أعضاؤه بأنفسهم، وأخيراً دور الباحث السوسبولوجى الذى يهتم بالوظائف التى تؤديها تلك الرويات التاريخية فى سياق الحياة الاجتماعية المعاصرة.

(٥) لم يميز الانثروبولوجيون الاجتماعيون (باستثناء مالفينفسكى) بين «التاريخ» و«الأسطورة» Myth، أو الخرافة Fable. فقد إستخدم هؤلاء كلمة «تاريخ» لكى يدرجوا تحتها كل ما يبدو فى نظرهم محتمل الحدوث، واستخدموا كلمة «أسطورة» أو «خرافة» لكى يدرجوا تحتها كل ما يبدو فى نظرهم غير محتمل الحدوث. هذا على الرغم من عدم إمكانية التمييز بين التاريخ والأسطورة أو الخرافة فى ضوء الاحتكام إلى الشواهد العينية أو التصورات الوضعية. لأن هناك اعتبارات أخرى مهمة يمكن التمييز فى ضوءها بين التاريخ والأسطورة أو الخرافة. فقد تكون إحدى القصص بالفعل قصة حقيقية ولكنها تظهر بوصفها قصة اسطورية أو خرافية فى شخصيتها السردية، وعلى المقابل قد

تكون إحدى القصص قصة أسطورية أو خرافية (مزيفة) ومع ذلك فإنها تظهر بوصفها قصة تاريخية في شخصيتها الإسنادية أو الإحالية، ولذلك يجب أن نعرف أن الأسطورة، أو الخرافة لانهتم في العادة بالتتابع الزمني للأحداث أو بالمغزى الأخلاقي للموقف الذى تحكيه؛ ولذلك تكون الأسطورة قصة مجازية Allegorical أو رمزية Symbolic فى الشكل السردى، وعلى ذلك تكون الأسطورة أو الخرافة قصة لازمنية، فهى تقع فى الفكر خلف نطاق الزمن التاريخى بمعناه الدقيق. وعلى ذلك لا يمكن للأسطورة أو الخرافة أن تحدث فى أى زمن تاريخى حقيقى، وذلك لأن طرزها الأثرى Archetypal لا يرتبط بأى زمان أو أى مكان. ولذلك لا تؤخذ الأسطورة أو الخرافة - كما يحدث فى أى حدث تاريخى - بالمعنى الحرفى للقصة التى تظهر فيها، وإنما تؤخذ بجوهرها الذى تحكيه، لأن الأحداث التى تحكيها تقع خارج نطاق الخبرة التاريخية، وعلى ذلك يتطلب فهم الأسطورة أو الخرافة دائماً فعلاً من أفعال الإرادة والخيال. وعلى ذلك لا ينظر البشر للأسطورة أو الخرافة بنفس النظرة التى ينظر بها للتاريخ الذى ينتسب كلية لسياق حياته الاجتماعية التاريخية، حيث لا تتماثل الحوادث الأسطورية (الخيالية) والحوادث التاريخية (الواقعية) لأنهما حوادث تنتمي إلى الأصل إلى رتبتين مختلفتين من الواقع الفكرى.

(٦) لقد أدت مغالاة الأنثربولوجيين الاجتماعيين فى تقدير الدراسات الأنثروبوجرافية التزامية إلى تجاهل الحقائق التاريخية، وقد منعتهم تلك المغالاة أو المبالغة من الاختيار الحقيقى لشرعية الاقتراحات أو المقدمات المنطقية العامة التى استندت إليها الأنثربولوجيا الاجتماعية زمناً طويلاً. فقد استندت تلك الاقتراحات أو المقدمات المنطقية العامة إلى القياسات التمثيلية البيولوجية Biological Analogies. وقد اعتقد علماء الأنثربولوجيا أنه مثلما يمكن فهم فسيولوجيا «الحصان» دون حاجة إلى معرفة أى شئ حول انحداره من سلفه القديم



ذات القدم الخماسية الأصابع. فإنه يمكن فهم المجتمع البشرى وفهم الأداء الوظيفى للنظم الاجتماعية دون معرفة شيئا عن تاريخها. وهكذا سارت الانثروبولوجيا الاجتماعية - فى رأى بريشارد - إلى طريق مسدود وذلك لأن المجتمع البشرى مهما كان تعريفه - لايمائل الحصان. ومن الرأفة بنا أن الخيول تبقى خيولا ولم تتحول إلى أفيال أو إلى خنازير، فى حين أن المجتمع الإنسانى يتغير باستمرار خلال الزمن من نمط إلى نمط آخر، وأحيانا يتم ذلك بشكل فجائى عنيف. هل يمكن لنا أن نتحدث حينئذ عن مجتمع واحد فى نقاط مختلفة من الزمن أم نتحدث عن مجتمعين مختلفين، فليس هناك مجتمعات إنسانية فى العالم - مهما كانت درجات بدائيتها أو تقدمها التقنى - لم تخضع للتغيرات العريضة، وجاءت فيها النظم الاجتماعية الجديدة للوجود.

لقد قدم كلود ليفى ستروس C.Livé - Strauss الكثير حول هذه الملاحظات<sup>(١)</sup> وأشار إلى عدم إمكانية فهم النظم الاجتماعية على نحو ملائم حتى يتم وضعها فى بوتقة التاريخ، وأشار إلى هؤلاء الذين يجهلون التاريخ بأنهم قد حكموا على أنفسهم بعدم معرفتهم للحاضر، وذلك أن فهم التطور التاريخى - فى رأيه - هو وحده الذى يسمح لنا بوزن عناصر الحاضر بكل العلاقات التى يحتويها وتقييمها، وهى المسألة التى لخصها بوضوح البروفسير لويس دوما L.Dumout فى عبارة بليغة نقول: «التاريخ هو الحركة التى يكشف بها المجتمع عن نفسه كمايكون»<sup>(٢)</sup>.

---

(1) Livé - Strauss, C; "History and Anthropology" in C.Livé Strauss; Structural Anthropology; Trans. From The French by C. Jacobson, Brooke Grundfest Schoepf; Benguin Books 1963, pp. 1 - 25.

(2) Livé - Strauss; op.cit.

## ثانياً: التفسير التاريخي بين العلم الطبيعي والمعياري:

من المعروف أن نموذج التفسير الاستقرائي كان هو النموذج المثالي الوحيد للمعرفة اليقينية الصادقة منذ عصر التنوير، وقد سادت هذه النزعة بين المؤرخين الأوائل الذين اعتقدوا في إمكانية تطبيق النموذج الاستقرائي في ميدان التاريخ، وقد حصر المؤرخون حينذاك مهمة المؤرخ في تطبيق المقولات الاستقرائية ومناهج البحث التجريبي المستخدمة بنجاح في دراسة الطبيعة في بحث الظواهر التاريخية، وعلى ذلك فقد وضع مؤرخوا عصر التنوير الظواهر التاريخية على نفس مستوى الظواهر الطبيعية الخالصة<sup>(1)</sup>.

ولقد ساد هذا التيار زمناً طويلاً إلى أن بدأت أصوات الاحتجاج والاعتراض في الارتفاع في أواخر القرن التاسع عشر ضد التاريخ «الاستقرائي»، ومن أكثر النقاد شهرة في هذا المجال وليام ديلتاي W.Dilthey وجورج زيمل G.Simmel وكروتشي W.Groce وفيما بعد كولنجوود R.G.Collinwood، وقد ركز هؤلاء النقاد على مجال نشاط المؤرخ (وهو الموضوع الذي تجاهله أسلافهم المؤرخون). ففقدت كانت أهداف المؤرخ تختلف - في رأى هؤلاء - عن أهداف العالم الاستقرائي. حيث لايهتم المؤرخ باكتشاف القوانين أو بصياغة النظريات التنبؤية التي تستخدم في معظم الأحوال اجرائيات البحوث الاستقرائية، وإنما يهتم بتحديد الأحداث التاريخية التي حدثت في الماضي وتعيين أسبابها والتأثيرات التي مارستها. وتلك مهمة لا تتطلب منه البحث عن القوانين الاستقرائية العامة، أو صياغة النظريات العلمية، وإنما تتطلب منه فهم الخصوصية الفريدة والتأثيرات التي مارستها الأحداث التاريخية ذاتها. وكما ذهب الفيلسوف الإنجليزي كولنجوود: تنحصر مهمة المؤرخ في إعادة تمثيل تداولات العوامل والقوى التاريخية وتفاعلاتها، بحيث يستطيع أن يصور بوضوح الأحداث التاريخية المحددة في أسلوب خاص. وهو

(1) Gardiner, p.; "History: The Philosophy of History" in Intern. Ency. of Soc. Scis.; Vol 5. pp. 428 - 434.

أسلوب - مهما كان تعريفه - لا يمكن أن يتوازى بأى حال مع الأسلوب الاستقرائى بالمعنى الدقيق، وعلى هذا الأساس ذهب كولنجوود أن لمصطلح «علة» معناه الخاص فى سياق التاريخ، وأن هذا المعنى لا يمكن أن يتداخل مع المعنى الاستقرائى للمصطلح. فالمؤرخ يقوم فى الواقع باثبات أسباب حدوث الحوادث التاريخية، واستنباط الجوانب الباطنية للتأثيرات التى مارستها بأثر رجعى. وهو أمر يختلف تماماً عن الدراسة الاستقرائية للظواهر الطبيعية وتحديد القوانين الاستقرائية أو التصنيفات النظرية العامة فى هذا المجال<sup>(١)</sup>.

لقد أطلق كرونشى على مقولات العلم الطبيعى تعبير «المقولات الكاذبة»، وقد رأى أن تلك المقولات قد نهيأت أو تكيفت فى الأصل لتحقيق غايات استقرائية غير تاريخية، ولذلك لا يمكن أن تلعب تلك المقولات أى دور فى مجال التاريخ، ذلك لأن المؤرخ لا ينظر بطبيعة الحال للأحداث التاريخية بوصفها أمثلة شارحة للحقائق التاريخية العامة مثلما ينظر العالم الطبيعى للظواهر الطبيعية على أنها نماذج أو عينات شارحة للحقائق الكوكبية غير المتغيرة، ولذلك ففى اللحظة التى يقدم فيها المؤرخ على لبس ثوب العالم الاستقرائى فإنه يكون قد انصرف عن التاريخ بمعناه الدقيق.

أما «ديلتاى» فقد اختلف لديه مبادئ المعرفة التاريخية والمعرفة الوضعية، وقد كان من المستحيل - فى رأيه - اختزال الأحداث التاريخية فى اللغة الاستقرائية الخالصة التى تعبر عن أدلة أو شواهد السلوك الملاحظ، فالمؤرخ ليس ملاحظاً أو مراقباً للعالم الطبيعى، وإنما هو شخص يعتمد على الانطباعات الشخصية (أحياء الحدث التاريخى فى الخيال من جديد والتقمص العاطفى له) فى تصوير العمليات التاريخية، وهذا بحد ذاته كافياً لفصل طبيعة التاريخ عن طبيعة التفكير الاستقرائى.

لقد كانت هذه الاعتبارات السابقة التى قدمها هولاء النقاد حول طبيعة

---

(1) Gardiner; op.cit.

المعرفة التاريخية من منظور نشاط المؤرخ هي الباعث الرئيسى لتحليل طبيعة التفكير التاريخى، ولقد دار الخطاب النقدى حول سؤال رئيسى مؤداة:

هل يتميز التفكير التاريخى بمنطق تمييزى خاص، وهل يقاوم هذا المنطق التمييزى Distinctive بطبيعته النوعية الخاصة امكانية استخدام اللغة الاستقرائية الخالصة؟ أو هل تتميز فكرة «العلية» فى السياق التاريخ بصفات تأويلية خاصة، أم أن معناها لا يختلف فى السياقين التاريخى والاستقرائى؟

لقد وجدت وجهة النظر القائلة بعدم وجود اختلافات جوهرية تفصل بين ضروب «العلية» فى السياقين التاريخى والاستقرائى المدافعين عنها بين المؤرخين الذين ارتبط تصورهم العام لمفهوم «العلية» بمؤرخى عصر التنوير وعلى رأسهم ديفيد هيوم D.Hume الذى رأى أن على المؤرخ تطبيق نموذج العلم الاستقرائى، على اعتبار أن مهمة المؤرخ تنحصر فى إثبات الإنتظام القانونى للعلاقات السببية القائمة بين الأحداث التاريخية، وهذا معناه أنه لكى يقوم المؤرخ بتفسير أحد الأحداث التاريخية فإن عليه أن يبين أو يثبت السبب أو الأسباب التى أدت لظهورها. أى إثبات العنصر الشرطى السابق من خلال وصف الشروط التاريخية الاستهلالية الحتمية التى أدت لحدوث الحادثة التاريخية، ثم يقوم بإفترض القانون الذى أدى إلى وقوع الحدث التاريخى<sup>(1)</sup>.

فمن هذا المنظور لا يمكن للمؤرخ أن يتجنب اللجوء إلى الاقتراحات العامة التى يثبت فى ضوئها العلاقة السببية بين الشروط الاستهلالية والأحداث التاريخية الحتمية التى ترتب عليها. ولا يؤثر على جوهر القضية كون المؤرخ يهتم بأحداث تاريخية خاصة. على الخلاف من العالم الطبيعى الذى يهتم بالظواهر الاستقرائية الكونية، لأن هذا الاختلاف لا يعنى انكسار اعتراف المؤرخين الاستقرائيين بأن الأحداث التاريخية هى أحداث فريدة متميزة، لأن المطلوب للأغراض التفسيرية

---

(1) Gardiner; op.cit.

الاستقرائية - فى نظرهم - هو التماثل الجزئى بين الحدث التاريخى الخاضع للتفسير «العلى» والأحداث التاريخية الأخرى. فهذا التطابق أو التماثل الجزئى بنظرهم هو الذى يسمح بتطبيق فكرة القوانين فى تفسير الأحداث التاريخية، وعلى هذا الأساس لم يكن هناك اختلاف بين الإجراءات التفسيرية التاريخية والإجراءات التفسيرية الاستقرائية، فقد أصبح التجريد التاريخى والتجريد الاستقرائى على نفس المستوى من المعرفة.

وبطبيعة الحال فقد أثار هذا المنظور الذى يطابق بين إجراءات التأويل التاريخى وإجراءات التفسير الاستقرائى الاعتراض من جانب جاردنر Gardiner ودرay، على اعتبار أنه يفترض أن كل التأويلات التاريخية «السببية» يجب أن تتخذ شكلاً استقرائياً يفترض أنه فى ظروف استهلالية معينة كان من المآتم على الحدث التاريخى أن يحدث. وقد كان هذا برأيهم أبعد ما يكون عن الصدق التاريخى. وذلك لأن المؤرخ عند استشهاده بالأسباب التى أدت للحوادث التاريخية إنما يهتم بالتحديد بـ «احتمال» حدوث الحوادث التاريخية وليس بـ «حتمية» حدوثها فالأسباب التاريخية تمثل الظروف الاجتماعية المصاحبة لما قد حدث من أحداث تاريخية فى الماضى، وليس الظروف الاستقرائية الضرورية أو الحتمية لحدوثها، فلقد كان الحديث عن حتمية الظروف الاستهلالية لحدث الأحداث التاريخية يتضمن الإشارة الصريحة لفكرة القوانين التاريخية، ويتضمن التسليم بأن القوانين التاريخية أصبحت فى متناول يد المؤرخين مما يحتم عليهم الإحالة إليها.

وعلى الرغم من ذلك فإننا نجد أن القضايا أو الأحكام المستنبطة - حين يذلل المؤرخون محاولاتهم لتقديم الإيضاحات الاستقرائية العامة فى الهيئة التاريخية المطلوبة - هى فى الواقع قضايا أو أحكاماً مبهمه بقدر يجعل من الصعب جداً التحقق من الكيفية التى تؤدى بها القوانين التاريخية وظيفها التفسيرية الاستقرائية المنسوبه إليها. وذلك لأن المؤرخ حين يقوم بتفسير سبب حدوث إحدى الأحداث التاريخية - ولكن الثورة الفرنسية مثلاً - فإنه لا يقوم بذلك فى ضوء تصنيف هذا

السبب ضمن أسباب ابحائية مظنونة تتعلق بالثورات عموماً، وإنما يقوم بشرح إحدى الحوادث التاريخية الفريدة، مبينا من خلال التحليل التفصيلي كيف ارتبطت النتائج الحادثة بالظروف الاجتماعية الاستهلاكية التي أدت إليها<sup>(١)</sup>.

وباختصار ونظر لبلاغة النقد الموجهه للتاريخ الوضعي فإننا ل نستطيع أن ننكر العلاقة النوعية الحميمة القائمة بين المؤرخ وموضوع دراسته، فتلك العلاقة الخاصة - في رأينا - هي التي تحول في الواقع بين التفسير الاستقرائي والتأويل التاريخي، ولذلك فإن التباين الصارخ في الأشكال التأويلية التي يستطيع المؤرخون افتراضها وانتحالها - حتى ولو استندت النصوص التاريخية التي يقدمونها على المصادر أو الوثائق ذاتها - هو أمر ضروري وحتمي في التاريخ، فالمعالجات التاريخية تتطلب من المؤرخين - كما ذهب كروتشي - إعادة خلق الماضي داخل عقولهم وبهذا الاعتبار لا يمكن لنا العثور على أية معالجة تاريخية (مهما أدعت تطبيقها للمنهج الاستقرائي) يمكن النظر إليها بوصفها معالجة موضوعية نقية أو متحررة من القيمة Value Free، ذلك لأن اللغة التصويرية Meta Language التي يستخدمها المؤرخ في البحث التاريخي تعكس بالضرورة عنصر التقدير أو التقييم الذي يرصف في العادة النسيج التأويلي للخبرة الإنسانية، وتختلف عناصر التقدير أو التقييم بطبيعة الحال باختلاف خبرات المؤرخين (خلفياتهم الاجتماعية، معتقداتهم الدينية، توجهاتهم السياسية، مبادئهم الاخلاقية) فكل تلك العوامل تؤثر - بشكل أو بآخر - في تمثل المؤرخ لمادته التاريخية وتمثيله لها في النص التاريخي (ما الذي يدرجه وما الذي يتجنبه) وتؤثر أيضا في تقديراته النقدية للشواهد أو الأدلة التاريخية، وإن كان ذلك لايعنى بطبيعة الحال أن كتابة التاريخ إنما يعتمد على اهواء المؤرخين واهتماماتهم الشخصية أو أفكاره المسبقة، وإنما يعنى أن هذه العوامل لايمكن أن تنفصل بأى حال عن الأدبيات التاريخية الوصفية التي يقدمها المؤرخون.

---

(1) Gardiner; op.cit.

### ثالثاً: مقومات المعرفة التاريخية:

لو قارنا إحدى المجلات التاريخية المتخصصة مع إحدى المجلات الفيزيائية سوف نقتنع أن فن النشر التاريخي يختلف اختلافاً هائلاً عن النشر الفيزيائي، فمعجم مفردات الفيزياء يتميز بالدقة، ونظم جملته Sentences يتخذ شكلاً رياضياً ويعبر عن مختلف العلاقات الكمية بين الكينونات الفيزيائية المحددة للوضع المعاصر للمعرفة في هذا العلم بأقل قدر من الغموض.

وعلى الرغم من أن المصطلحات التاريخية مثل «مصدر مطلع» أو وثيقة رسمية لا تقل بأى حال عن المصطلحات الفيزيائية مثل «الثقل النوعي»، وعلى الرغم أيضاً أن المؤرخون قد يستخدمون الكينونات الكمية (مثل: معدلات انتاج المحاصيل أو مساحات الأرض بالنسبة لمعدلات سقوط الأمطار أو نمو السكان، أو الدخل المتوسط) ويصيغون المادة التاريخية صياغة رياضية ويمثلون بذلك شكلاً من النشر السائد من العلوم الطبيعية. فإنه يعترفون بأن النشر التاريخي يختلف تماماً عن النشر في العلوم الطبيعية.

من النادر أن ينظر المؤرخون إلى نشر العلوم الطبيعية بوصفه هدفاً ومثلاً للكتابة التاريخية، فعلى الرغم من لجهود التي يبذلها المؤرخون لتمثيل طريقة الكتابة في العلوم الطبيعية، فإنهم نادراً ما يستخدمون هذه الطريقة ويمارسون الكتابة التاريخية من هذه الزاوية، وإنما فهم يقومون بالكتابة في الأسلوب المغاير لأسلوب الكتابة في العلوم الطبيعية. وذلك لأنهم عادة ما يختارون الكلمات والعبارات الغنية في دلالتها. ويضحون بالدقة الدلالية في مقابل الأسلوب المثير للذكريات وللمعاطف<sup>(1)</sup>.

فالهدف من الكتابة التاريخية هو تحقيق الفهم المتقدم لأحداث الماضي، وذلك بهدف زيادة المعرفة حول الماضي، ولذلك يلجأ المؤرخون إلى النشر المثير للذكريات

---

(1) Hexter; J.H.; Historiography: The Rhetoric of History; in Intern. Ency. of Soc. Scis, Vol. 5 pp. 368 - 394.

كوسيلة فضلى لصياغة مايعرفونه حول الماضى وإيصاله للقراء. ولذلك فإن النشر التاريخى يشبه إلى حد بعيد النشر البلاغى المستخدم فى الفنون الأدبية وليس النشر البلاغى المستخدم فى العلوم الطبيعية، ومن الواضح أن هذا النشر الأدبى هو الوسيلة الحتمية التى لا مفر من إستخدامها فى إيصال المعرفة التاريخية:

#### ٩ - المعرفة التاريخية وكيفية إيصالها:

فى ميدان البحث فى العلوم الطبيعية ترسخ العرف على إثبات المعرفة العملية فى النشر الدلالى، وقد وضع العلماء قيمة كبرى على القدرة التعميمية للإفادات اللفظية، والقدرة التكرارية للتجارب، والحتمية المنطقية، ولذلك يفرض العلمى الذى اختاره علماء الطبيعة له استتباعا امكانية التعميم، وتكرار التجربة ذاتها فى المكان والزمان بفعالية وبالقدر الأقصى من الثبات. ولقد بنى العلماء هذا الأسلوب البلاغى المتخصص لأنهم وجدوا فيه كل الفائدة فى استنباط الإجابات واختيار نوعية الأسئلة التى يطرحونها عادة. ولذلك فإنهم لا يطرحون الأسئلة التى تستعصى على الصناعة البلاغية المتعارف عليها، وفى الواقع فإن استراتيجية العلوم الطبيعية فى تنسيق النتائج وتصنيفها تختصر إلى حد بعيد الفجوة القائمة بين المعرفة والكتابة حولها. ولذلك من التفاهة أن يقال فى العلوم الطبيعية أن المرء يعرف قانون الترييع العكسى، أو قانون التكافؤ، ولكنه لا يستطيع أن يبلغ تلك المعرفة وذلك لأن هذا القول لامعنى له، حيث أن معرفة الفيزيائى حول نتائج الأبحاث الفيزيائية يجب أن يوضحها بالإستعانة بمعجم المفردات الفيزيائية وبنظم الجمل الرياضية<sup>(١)</sup>.

والآن ما العلاقة بين معرفة المؤرخ بالتاريخ وإيصال هذه المعرفة بالكتابة؟ فى البداية يجب التسليم بأن الأسئلة التى يهتم المؤرخون بطرحها، والإجابات التى يبحثون عنها لا يمكنها أن تقتفى أثر الأسئلة التى يطرحها الفيزيائيون والإجابات التى يقدمونها عليها. وعلى ذلك فلا يمكن للمؤرخ أن يسلم نفسه إلى أسلوب

---

(1) Hexter; op. cit.



النشر العلمى، وذلك لأنه لا يستطيع أن يقتفى فى الكتابة التاريخية أثر الصياغة العلمية التى يهدف إليها العلماء الطبيعىون وذلك لأن العلاقة القائمة بين المعرفة التاريخية وإيصالها تختلف تماماً عن المعرفة العلمية وماهو شائع حول إيصالها للمتخصصين.

يكتسب المؤرخون معرفتهم للمادة التاريخية التى ينشرونها فى كتاباتهم التاريخية من خلال درس ماكتبه البشر فى الماضى، وحول الماضى، وذلك بتركيز الانتباه على البقايا والآثار والرسومات التصويرية، الأدوات، القدر، المباني أو الأطلال، الأدوات الحربية، والمقابر، أى المادة الأركيولوجية بالمعنى العريض. وتبدأ عملية التدريب فى أسلوب تصادفى، ومع مرور الوقت يصبح المؤرخون أكثر منهجية وأكثر تركيزاً.

وتستمر هذه العملية خلال الحياة المهنية الفعالة للمؤرخ، وهى لاتتمثل على أى حال مع المعرفة بالخبرة التى تعتمد على الفطنة والبداية فالمعرفة بالخبرة أقرب للانطباعية وهى تنتقل بين الناس بحكم العادة وليس بحكم التبرير المنطقى، ومع ذلك فهى تتماثل مع المعرفة التاريخية. وتختلف المعرفة التاريخية مع المعرفة بالخبرة بسبب اختيار المؤرخ لما سوف يواجهه فى دراسته التاريخية، بينما أن مايعرفه الناس من خلال خبره اليومية يعرفونه مصادفة دون اختيار منهم، هذا بالإضافة إلى أنهم يتوصلون إليه من خلال المواجهة اليومية مع الأشخاص وفى مختلف المواقف. بينما تكون مواجهة المؤرخ مع البشر الماضيين ومواقفهم مواجهة غير مباشرة من خلال التسجيلات الوثائقية أو البقايا الأركيولوجية، ومع ذلك تتماثل المعرفة التاريخية مع المعرفة بالخبرة لوجود تداخل أو تشابك بينها، فكثير من وسائط الإتصال المعاصر قد أصبحت وسائطاً غير مباشرة نتيجة اللغة المكتوبة - الآلة الكتابة<sup>(1)</sup>.

وعلى أى حال لا يحتاج المؤرخ فى الجزء الأكبر من عمله إلى الإستجابة

---

(1) Hexter; op. cit.

العلمية أو الاستجابة العملية المباشرة، لأنه ينشغل إلى حد بعيد بإستنتاج ماحداث فى الماضى وكيف حدث. ولكى يقوم بذلك عليه صياغة فرضيات دقيقة حول ماحداث وكيف ثم يتفرغ لفحص المادة المتاحة لإثبات صحة فرضياته أو تصحيحها. وعلى المؤرخ أن يختار الفرضيات التى تقدم المادة المسجلة المتاحة الأمل للتحقق منها.

مقارنة بالعلماء فى العلوم الطبيعية فإن الصلة بين المعرفة التاريخية والكتابة حولها بالنسبة للمؤرخين هى صلة فضفاضة وضعيفة. فإيصال المعرفة التاريخية فى كلمات مكتوبة يتطلب مؤرخين على ألفه طويله بالتدوين والمدونات التاريخية، مؤرخين يستطيعون تنظيم هذه المعرفة فى نصوص متناغمة لكى يجعلونها متاحة لأنفسهم أولاً ثم بعد ذلك للقراء. وفى ذلك فهم يحرصون على تمكين قرائهم من تعقب الأحداث والاحساس بزمانيتها، وانصاف البشر ومقاموا به من أفعال وبيان الحاجات الملحة التى دفعتهم نحو الفعل. وفى ذلك لايمكن أن يكون النص التاريخى نصا تفسيريا بالمعنى السائد فى النصوص العلمية الفيزيائية. أو أن تقتفى الصياغة التاريخية أثر الصياغة العلمية، فقدرة المؤرخ كباحث فى الماضى وكتاب للتاريخ تختلف اختلافا نوعيا عن قدرة عالم الفيزياء كباحث فى الطبيعة وككتاب للنشر العلمى. على أقل تقدير فإن المؤرخ لا يستخدم معجما دلاليا عاما فى النشر التاريخى ولايستطيع التبدل بين لسان الأم فى إيصال مايعرفه حول الماضى، وبين اللسان الرياضى لإيصال هذه المعرفة. ولايمكن له التضحية بمعرفة الماضى وقدرته على إيصاله فى الأسلوب التاريخى فى سبيل وهم العلم والموضوعية التى وافقت أهواء بعض المؤرخين، ذلك أن اللغة التاريخية هى لغة مجازية، وكثيرا من معجم مفرداتها ليس هو معجم مفردات الإيضاحات العلمية. وإنما هو معجم مفردات الخطاب المألوف للمتعلمين، وتلك اللغة هى الوسيلة الملائمة للكتابة التاريخية حول أحداث الماضى، والأموات الذين يقدمون أعمالهم للقراء. ولذلك فإن تقدم المعرفة التاريخية يعتمد على أهلية النشر التاريخى وكفاءته وفعاليته. ولذلك فإن اللغة

المثيرة للذكريات والعواطف هي الوسيلة الوحيدة لتقدم هذه المعرفة وشرطا لها على حد سواء<sup>(١)</sup>.

## ٢- السرد التاريخي:

والوسيلة التي يعتقد المؤرخ أنه يستطيع بها إيصال مايعرفه حول الماضي هي السرد Narrative فالإيصال الفعال والمؤثر للمعرفة التاريخية يتطلب مبدأ راسخا لترتيب مايعرفه المؤرخ ويقوم على الترابط المنطقي والتناغم في النص التاريخي، وهذا المبدأ المنطقي هو السرد. ولذلك فلكي يصل المؤرخون مايعرفونه للقراء فهم يقومون بسرد قصة أو قصص. فالسرد هو النموذج البلاغي الشائع الذي يلوذ به المؤرخون. وهو أيضا النموذج الأكثر شيوعا للتفسير التاريخي<sup>(٢)</sup>.

والسرد التاريخي ليس تفسير علمي بالمعيار الدقيق وذلك لأنه لا يستطيع استنتاج تفسير علمي يناظر التفسير العلمي في العلوم الطبيعية، حيث أنه لا يستطيع اختزال الترابط المنطقي بين الأحداث إلى نمط الترابط الذي يشير إليه القانون العام. فالسرد هو النموذج الشائع للتفسير التاريخي لأنه يمثل نوع التفسير السببي الذي تتلمسه الأسئلة التاريخية التي يطرحها المؤرخون، فالقانون العام والسرد التاريخي ليس مجالين أوبديلين يمكن الاختيار بينهما، وإنما هو هما يمثلان نموذجين مشروعين من التفسير. وذلك لأن شرعية نماذج التفسير لا توجد في الفراغ وإنما تتأسس وفقا للعلاقة القائمة بين هذا النموذج أو ذاك ومايبحث عنه الباحثون لمعرفة.

ليس هناك صلة بين تفسير القانون العام والبحث في المواقف الماضية التي تتطلب سرد قصة، فالتفسير السردى يقدم عادة سلسلة من الإفادات حول حلقات الوصل السببية للأحداث الماضية. وكل تأثير ينسب إلى الأسباب المتقدمة زمنيا،

---

(1) Hexter; op. cit.

(2) Hexter; op. cit.

وذلك وفقا للأسباب العامله المحتمل صلتها الوثيقة بالموضوع. ولذلك فقد تحدد السرد التاريخي وفقا لقواعد التفسير التاريخي للمعرفة السابقة أو الحقائق التي حدثت في الماضي. وهو أمر لايعنى به القانون العام. فمَنْظور القانون العام هو منظور الملاحظ المتزامن Synchronic، ومنظور المؤرخ هو منظور الملاحظ المتعاقب Diachronic الذى يعرف مكنون التواصل الذاتى. ومن المنظور الأخير فقط يعرف المؤرخ ويدرك درجة النشاط التاريخي، ويحكم على التناسب المنطقي للملائم لسرد القصة التاريخية.

### ٣- أدوات السرد التاريخي<sup>(١)</sup> :

هناك ثلاثة أدوات رئيسية يستخدمها المؤرخون فى السرد التاريخي بأسلوب فريد يختلف تماما عن أسلوب استخدام العلماء وتلك الأدوات هي: (أ) الحاشية أو الهامش (ب) الإقتباس أو الإستشهاد داخل النص، (ج) فهرس الكلمات. وسوف نتعرف على كيفية إستخدام المؤرخين لهذه الأدوات.

#### (أ) الحاشية أو الهامش:

يستخدم المؤرخون والعلماء كلاهما الحواش أو الهوامش وللغرض ذاته وفى الأسلوب نفسه، فهم يستخدمونها للإستشهاد بالأدبيات المنشورة حول الموضوع الذى يكتبون حوله. ولكن أسلوب إستخدام المؤرخين يختلف عن أساليب إستخدام العلماء لها، فالمؤرخون - دون العلماء - يستخدمون الحواش للإستشهاد بالمدونات التاريخية أو بالمادة الخام للأدلة التى يبنون عليها معالجاتهم للماضى.

فالاستشهاد بالمادونة التاريخية هو الأسلوب الأمثل الذى يوضح به المؤرخ سلسلة الأحداث التى يتعدها والتى تشكل فى النهاية الأثر التاريخي، فبالنسبة لعالم الفيزياء فإن تقرير التجربة هو الأسلوب الأمثل لتقرير عمليات الطبيعية كما

---

(1) Hexter; op. cit.

نظرها تجريبيا. وبالنسبة للمؤرخ فإن المدونة الباقية تمثل الأسلوب الأمثل لتقرير أحداث الماضي. واستخدام المؤرخين للمدونات الباقية يشير إلى أنهم لا يزالون يتعهدون الكتابة حول الماضي كما لو كان قد حدث بالفعل، وفي ذلك فإنهم يحرصون على تقديم معالجتهم التاريخية التي يمكن الحصول عليها في ضوء الأدلة الخارجية الوثيقة الصلة، ويطلق عليه تلك القاعدة قاعدة الواقع.

والقاعدة السائدة التي تنظم طريقة استخدام المؤرخين للهوامش هي : ضع في الهوامش الشواهد أو المعلومات التي لو تم تأكيدها داخل النص فإنها قد تنقص التأثير المرغوب على القارئ، وهو التأثير الذي يحرص المؤرخ على نقله إليه. فالمادة التي تحتويها الهوامش عادة ماتكون مادة نوعية أو إخبارية وثيقة الصلة بالموضوع في ضوء المناقشة التي يقدمها المؤرخ في متن النص التاريخي.

#### (ب) الاقتباس أو الاستشهاد داخل النص:

على الرغم من اقتباس كل من المؤرخين والعلماء للنصوص داخل النص، فإن الاختلاف بينهم ينحصر في أنه في حالة عدم استطاعة الفيزيائيين الاقتباس داخل النص فإنهم لن يشعروا - مثل المؤرخين - بالإخفاق في إيصال معرفتهم إلى القراء فإذا كان الاقتباس ترف للفيزيائيين فإنه ضروري وجوهري للمؤرخين وللشعر التاريخي.

فالاقتباس من المدونة هو القاعدة الحتمية في الكتابة التاريخية ويهدف الاقتباس - إلى جانب الإقناع - إلى إيصال وجهة نظر المؤرخ فيما حدث في الماضي فهو يقول: «الأسلوب المقتصد في هذه القضية أن أخبرك بما كان يعني...، ولكي أقنعك بما كان يعني فلا بد أن أواجهك مباشرة بما قاله ...»

فالاقتباس من مدونات الماضي يتم حين يكون مواجهة القارئ مع هذه المدونة هي الأسلوب الأمثل لمساعدته لتحقيق فهما للماضي كما حدث بالفعل. فهو بمثابة نافذة زجاجية من خلالها يستطيع القارئ السيطرة على تصور الماضي. يستطيع المؤرخ أن ينقل به للقارئ الماضي كما حدث بالفعل.

## (ج) فهرس الكلمات:

ويستخدمه المؤرخون والعلماء كلاهما بهدف تقرير وتحديد الكينونات التي يدرسونها ويصنفونها بطريقة واضحة. وفي هذه المسألة بالتحديد يتطابق هدف المؤرخ وهدف العالم على نحو دقيق، فمعجم المفردات الذى تحدد مسبقا يمكنه أن ينقل مختلف أنواع المعلومات والفهم وما يقصد منه أن يقوم بتوصيله. فى العلم الطبيعى يعتمد اختيار سمات النسق التصنيفى على أهمية السمات المختاره داخل حدود العلم. وتدرج هذه الأهمية وفقا لإطار التعميمات أو القوانين العلمية، أو نموذج التفسير السائد ولكن ولأن نموذج التفسير التاريخى (السرد) لا يتميز بهذا الوضوح أو التوحيد فإن الذرائع الخاصة بالأسواق التصنيفية البديلة غالبا ماتثير الجدل بين المؤرخين، ولذلك تظهر مشكلة التصنيف التاريخى بشكل أكبر فى التاريخ منه فى العلم الطبيعى. وذلك لعدم تماثل التصورى فى الشر التاريخى مع نظيره فى نثر العلم الطبيعى.

### رابعا: بين الأنثربولوجيا الاجتماعية والتاريخ:

لأن الباحث الأنثربولوجى يمكن أن يكون بنفس القدر مؤرخاً والعكس صحيح فإنه ليس هناك امكانية للسؤال عن ملامح الاختلاف بين الأنثربولوجيا الاجتماعية كما يفهمها المؤرخون والتاريخ كما يفهمه الأنثربولوجيون الاجتماعيون، وذلك لأن الاختلاف بين العلمين لا يكمن فى الهدف أو المنهج، وذلك لأن العلمين كلاهما يحرصون على القيام بالشئ نفسه، وهو أن يقوموا بترجمة مجموعة من الأفكار (سواء الأفكار البدائية أو الأفكار التاريخية) إلى مجموعة أخرى من المصطلحات، أقصد مجموعة المصطلحات الأنثربولوجية أو التاريخية، وعلى ذلك يتطابق العلمان فى الهدف اللذان يسعيان إليه وفى المنهج الذى يستخدمانه لتحقيق هذا الهدف. وعلى ذلك فاءن القول بأن الباحث الأنثربوجرافى يقوم بدراسة حياة الأحياء دراسة مباشرة ويتعامل مع مصادر المعرفة بطريقة مباشرة وأن المؤرخ يدرس حياة الموتى ويتعامل مع مصادر المعرفة الميتة من

الوثائق هو قول يعبر عن اختلاف تقنى بين المتخصصين ولا يعبر عن الاختلاف المنهجي القائم بين العلمين، وكذلك فاءن الادعاء القائل بأن الإختلاف بين الدراسة الانثوجرافية لاحد المجتمعات (التي تتم فى العادة على مدار فترة قصيرة من الزمن) والدراسة التاريخية لبعض الأحداث التاريخية (التي تتم فى الغالب على مدار فترة طويلة من الزمن) يمثل أحد الإختلافات الحيوية بين العلمين ليس له أساس، ذلك أن المؤرخين قد يغطون فى دراستهم التاريخية عدد ضئيل من السنين، كذلك لا يمثل اهتمام الانثوجرافيين بالمجتمعات المحلية الصغيرة واهتمام المؤرخين بالمجتمعات الكبيرة أى إختلاف دال بين العلمين، وفى الحقيقة فحجم بعض المجتمعات المحلية الصغيرة قد يماثل حجم تلك المجتمعات التى أخضعها المؤرخون الكلاسيكيون للدراسة التاريخية<sup>(1)</sup>

ربما كان الإختلاف الواضح بين الانثوجرافيين والمؤرخين يرجع فى أن مايكتبه الانثوجرافيون حول المجتمعات البدائية غالبا مايتجاهله المؤرخون، فقد يهتم الانثوجرافيون بالسحر أو العرافية نظراً لانتشارها فى المجتمعات البدائية أو بالعلاقات العائلية والقريبة والزواج، وهذا راجع للتدريب الخاص والخبرة الميدانية التى يتمتع بها الانثوجرافيون، وبالمثل فقد يناقش المؤرخون طبيعة القانون المبكر أو نظام الاقطاع أو الأحداث السياسية دون أن يلتفت إليهم الانثروبولوجيون، وهذا راجع إلى أن الأسئلة التى تعلم الانثوجرافيون أن يطرحوها على أنفسهم ومصادر معلوماتهم الأحياء والناجمة عن اتصالهم الشخصى المباشر بالواقع الاجتماعى المدروس بفعل ضغط المواقف الحية المتكررة لايطرحها المؤرخون على الوثائق وبالتالى فهم لايقدمون الإجابات عليها، فقد تقدم الوثائق مادة وفيرة، ولكن المؤرخ ليس بمقدوره - مثل الانثوجرافى - أن يقوم بملاحظة السلوك مباشرة أو أن يطرح الأسئلة اللفظية التى تستبطن الإجابات السماعية، فهو (أى المؤرخ) يلاحظ السلوك فى الوثائق، وحينما يطرح أسئلته نظريا عليها فغالبا لايجيب لأنها خرساء.

---

(1) Evans - Pritchard; "Anthropolgy & History"; op.cit.

أما الاختلاف النظرى الثانى بين الانثربولوجيا الاجتماعية والتاريخ فينحصر فى أن المؤرخين يكتبون فى العادة التاريخ مثلما كان فصاعدا Forwards فى حين قد يميل الانثوجرافى لكتابه مثلما يكون فهابطا Backwards فالمؤرخ يبدأ فى ضوء المعرفة المكتوبة التى جمعها حول الماضى فى تتبع أطوار التاريخ حتى الوقت الحاضر. بينما يميل الانثوجرافى إلى السير فى الاتجاه المعاكس فيقوموا فى ضوء المعرفة الشفاهية التى جمعها حول الحاضر بتأويل أطوار تطورات التاريخية التى حدثت فى الماضى<sup>(1)</sup>.

ولكن هذا الاختلاف خادع إلى حد بعيد، وذلك لأن المؤرخ يقوم فى الحقيقة بتأويل الماضى فى حدود خبرته بالحاضر، وذلك لأن الحقائق التى يقوم بتأويلها سوف تصبح عديمة المعنى إن لم يكن بمقدوره أن يقدم قياساً تمثيلاً بينها وبين حقائق الحاضر. ولذلك يقال دائماً أن المؤرخ الذى يفهم الحاضر هو المؤرخ الوحيد الذى بإمكانه فهم الماضى. فالمؤرخ يقوم بفهم شعوب العصور الأخرى من خلال الخبرة بمعاييرها وأفكارها وقيمها الخاصة، ولكن إن لم يكن هناك تداخلاً بين ثقافتنا الحالية وثقافات العصور الأخرى وإذا لم يكن هناك علم نفس شائع بين كل الشعوب فلن يكون بمقدور المؤرخين من مختلف الأزمنة أو الازمنة ، وكذلك الانثربولوجيين الذين يعيشون بين الشعوب البدائية فهمهم على الإطلاق. لقد انشغل الانثربولوجيون بشكل صريح بالحاضر وأخذوا الماضى كشيء مسلم به، وانشغل المؤرخون بالماضى وأخذوا الحاضر كشيء مسلم به، وهنا تكمن المفارقة، فإذا كان على الحاضر (حين يصبح ماضياً) أن يقيم استبطانياً، فإذن على الماضى أن يقيم فى ضوء الحاضر.

فى الواقع يدرس الانثوجرافى والمؤرخ الحقائق نفسها، ولكنهما يدرسونها لأهداف مختلفة ويستخدمونها بشكل مختلف، فالانثوجرافى يبحث فى ماضى المجتمع لكى يكتشف المظاهر الدائمة على مدار فترة طويلة من الزمن لما يبحث فيه

(1) Evans - Pritchard; op.cit.



في الحاضر، وذلك لكي يتأكد ما إذا كان هناك اعتماداً متبادلاً ما بين حقائق الحاضر والماضي أم لا، أو لتحديد ما إذا كانت إحدى الحركات الاجتماعية هي حركة تكرارية أم لا. وهكذا فليس هدف الانثوجرافى أن يقوم بتفسير الحاضر بأصوله. وتلك هي في الحقيقة المشكلة المميزة التي واجهت العلامة السويسرى فردينان دوسوسير F.de Saussure في بداية هذا القرن حين ناقش الاختلاف بين المنظورين التزامنى Synchronic والتعاقبى Diachronic والذى منه انتقلت تلك التفرقة بين هذين المنظورين إلى الانثربولوجيا الاجتماعية البريطانية.

ولقد تمسك الانثربولوجيون البريطانيون بتأويل الحاضر عبر خطوط الأداء الوظيفى التزامنى، واتجه المؤرخون لتأويل الماضى عبر الخطوط التاريخية التعاقبية، وقد يكون هذا التقابل بين مايفعله الانثوجرافى ومايفعله المؤرخ تقابلاً مشروعاً حين يقصر الانثوجرافى نفسه على دراسة مجتمع ما فى نقطة معينة من الزمن أى يدرس «الحاضر» الحاضر، ويقصر المؤرخ نفسه على دراسة الماضى أى يدرس الماضى الحاضر ولكن علينا أن نتعلم كيف نوفق بين المنظورين التزامنى والتعاقبى وذلك بغاية دراسة المجتمع الإنسانى فى فترة طويلة من الزمن.

#### خامساً: التاريخ الانثوجرافى ومصادره:

لقد تغيرت العلاقة بين الانثربولوجيا الاجتماعية والتاريخ فى السنوات الأخيرة، فالانعزال الذى استمر عقوداً طويلة بين المتخصصين فى العلمين لم يعد له وجود. لقد كان من السائد أن الطريق الذى تسير فيه الأبحاث الانثربولوجية الميدانية (على اعتبار أنها تتم فى الغالب بين شعوب تفتقد للوثائق المكتوبة) يأتى فى الاتجاه المخالف للطريق الذى تتبعه الأبحاث التاريخية (على اعتبار أنها دارت فى الغالب حول تواريخ الشعوب الأوربية)، وعلى ذلك رأى المتخصصون فى العلمين كلاهما أن مادة العلم الآخر تأتى دائماً خارج فى حدود اهتماماتهم. نقول لم يعد لهذا الاعتقاد فى الوقت الحالى أى مبرر، فلم تعد الدراسات الانثربولوجية

توصف بأنها دراسات «تزامنية» (تم على المقطع العرضي الحاضر) ولم تعد الدراسات التاريخية تتوصف بأنها دراسات تعاقبية (تم على المقطع الطولي أو التاريخي للحاضر) فقد بدأ الباحثون الانثربولوجيون يهتمون بدراسة التغيرات الاجتماعية والتعاقبات التاريخية للنظم الاجتماعية داخل سياق تاريخي محدد، وبدأ المؤرخون يهتمون بالتاريخ المتداول ولم يعد مفهوم «التاريخ» ينحصر عندهم في الماضي أو تعاقب الأحداث. وعلى ذلك بدأ المؤرخون - مثل الانثربولوجيون - في الاهتمام بالشواهد الانتوجرافية التي يقومون بجمعها عن طريق الملاحظة الشخصية والاتصال الشفاهي المباشر<sup>(١)</sup>.

لقد بدأ المؤرخون في الانجذاب نحو المفاهيم والمناهج الانثربولوجية، ولذلك كتب فينلي M.I.Finley حول الثقافة اليونانية والبناء الاجتماعي للمجتمع اليوناني في العصر الملحمي معتمدا على الأوديسا Odyssey ومستخدما أفكار عالم الانثربولوجيا برونيسلاف مالينوفسكي B.Malinowski، وعالم الاجتماع مارسيل موس M.Mauss، وعمد دودز E.R.Dodds إلى تحليل الأدب اليوناني القديم في ضوء مفاهيم الانثربولوجيا السيكولوجية، وقد ظهرت دراسته تحت عنوان اليونانيون واللامعقول (١٩٥١) أما بلوخ M.Bloch فقد درس المجتمع الاقطاعي والبناء الاجتماعي للريف الفرنسي في العصور الوسطى، أما المؤرخون البريطانيون فقد تناولوا موضوع عداوة الدم عند الفرنجة وأنساق القرابة والزواج الانجلو ساكسوني في العصر المبكر الحديث في ضوء مفاهيم الانثربولوجيا الاجتماعية<sup>(٢)</sup>.

وهكذا قام المؤرخون بالخطوة التمهيدية نحو تحقيق المصاهرة أو الاقتران بين التاريخ والانثربولوجيا الاجتماعية، لقد قال ميتلاند F.W.Maitland يوما: «أن على

---

(1) Laslett, p.; History and The Social Sciences; in Intern. Ency of Soc. Scis., Vol.5 pp. 434 - 440.

(2) Laslett; op.cit.

الانثربولوجيا الاجتماعية أن تختار بين أن تكون تاريخاً أو تكون عدماً، ومع ذلك لم يلتفت الانثربولوجيون إلى هذا القول المأثور حتى في الأحوال التي كانت فيها الوثائق التاريخية الشحيحة في متناول أيديهم (في دراساتهم لمجتمعات الشرق الأدنى أو الشرق الأوسط)، ومن الواضح أن المؤرخون هم الذين استفادوا من القول المأثور لميتلاند بعد أن صاغوه بما يتناسب وهذفهم، فأصبح هذا القول بينهم: «إن على التاريخ أن يختار بين أن يكون انثربولوجيا اجتماعية أو يكون عدماً».

وعلى أى حال فإن بداية اهتمام الانثربولوجيين بالاستعانة بالتاريخ في السنوات الأخيرة يمثل البداية لإزالة القيود التي وضعها النقاد الانثربولوجيون الأوائل بين البحث التاريخي والانثربولوجي ولذلك بدأ الانثربولوجيون المعاصرون في كتابة توارخاً بنائية داخل وحدات اجتماعية كلية، وإن كانوا قد استغنوا عن المنهج التاريخي السردى وحلوا بدلاً منه منهج الوصف الاجتماعي الذي يقوم على الربط بين «السابق» و«اللاحق»، حيث يبدأ الانثربولوجيون أدبياتهم من البناء العائلي حتى يصلوا إلى النسق القرابي ثم ينتقلون إلى بحث العلاقات الكلية الأخرى مثل العلاقات الجغرافية والاقتصادية والدينية والفكرية التي توصلهم في النهاية إلى رسم صورة تاريخية للمجتمع المدروس، وهي اجرائيات - كما هو واضح - تتعارض مع الممارسات التقليدية للمؤرخين<sup>(1)</sup>.

ولأن المؤرخ الانثوجرافي للتاريخ البنائي يكتب تاريخاً مجتمعياً وليس علماً اجتماعياً، فسوف تكون له الحرية في اختيار الشواهد أو الأدلة الدالة التي سيتم تمثيلها في النص بوصفها شواهد أو أدلة نموذجية، وذلك في ضوء النظرية الاجتماعية المتبناه، وسوف يكتشف المؤرخ الانثوجرافي أن الوصف «الكلّي» الذي أدعته الانثربولوجيا الاجتماعية الميدانية طوال فترة تزيد على نصف قرن هو «وهم» لا سبيل لتحقيقه، ذلك لأن كل ما يستطيع المؤرخ الانثوجرافي أن يضعه على الورق

(1) Cohn, B.S.; "Ethnohistory"; In Intern. Ency. of Soc. Scis., Vol. 5. pp. 440 - 448.

هو «نموذج» لتاريخ المجتمع البدائي الذي يقوم بدراسته. والأهم من ذلك عليه الاعتراف بأن لمهمته شقين، شق نظرى والآخر امبريقي.

ويختصار لا يمكن لنا الادعاء بأن التاريخ البنائي هو البديل الضروري لنمط التاريخ التقليدي، وذلك لأن لكتابة التاريخ وظائف عديدة، وسوف تستمر كتابة التاريخ التقليدي لتحقيق هذه الوظائف. وكل ما يهنا هنا هو عرض العلاقة المعقدة القائمة بين التاريخ التقليدي والانثروبولوجيا الاجتماعية مؤكدين أن الباحث الانثوجرافي والمؤرخ يمكن أن يكونا شخصاً واحداً. وهذا الاندماج يجب أن يتزايد فى المستقبل فالتحديات الناشئة عن كتابة التاريخ البنائي سيفرض على الباحث الانثوجرافي أن يكون مؤرخاً، وعلى المؤرخ أن يكون باحثاً انثوجرافياً ولن يكون بمقدور أى منهما تجاهل هذا الاندماج بعد الآن. ومن أهم الأدوات المنهجية التى يستعين بها المؤرخ الانثوجرافي مايلي:

#### ١- الوثائق المكتوبة:

غالباً ما يصاب المؤرخ الانثوجرافي الذى عليه القيام ببحث تاريخي بين أحد الشعوب البدائية بالأحباط، وهذا لا يعود إلى المشكلات الاجرائية التى يواجهها غالباً مع الوثائق ذاتها (كالاستشهادات أو الإسناد) وإنما يعود إلى أن المجتمعات التى على القيام بدراسته فيها هي مجتمعات غير كتابية، وأن الموضوعات التى يهتم بها تختلف تماماً عن الأشياء التى حرص أعضاء مثل هذه المجتمعات على تسجيلها على الحجر أو الورق. فالمؤرخ الانثوجرافي لا يهتم فى العادة بالأحداث التاريخية التى تم توثيقها بشكل جيد، وإنما يهتم بمشكلات التاريخ البنائي المحلى مثل: الروابط القرابية بين الزعماء التاريخيين «المتخيلين»، أو حركة انتقال العشائر فى بعض العصور واستقرارها، أو المعانى الرمزية لشعائر حفلات التتويج فى أحد المجتمعات الأصلية فى القرن التاسع عشر... وهكذا<sup>(١)</sup>.

---

(1) Cohn; op.cit.

فالمؤرخ الاثنوجرافى بوصفه باحثا ميدانيا يهتم بإعادة بناء التاريخ البنائى فى صوره نسق وظيفى فى ضوء الأجزاء المتناثرة من المعلومات. وهو لا يستطيع فى العادة استنتاج مادته عن طريق الملاحظة المباشرة لسلوك الناس فى مختلف سياقات الخبرات الاجتماعية الحية. وإنما يستطيع ذلك بطرح الأسئلة التاريخية على الناس وتدوين الروايات التاريخية التى يقدمونها بنفسه، وحين يستعين المؤرخ الاثنوجرافى بالسجلات الادارية (التي تم تدوينها فى عصر الإستعمار الأوروبى) فإنه لا يكتفى بالتفاصيل أو الايضاحات الادارية المسجلة. وإنما يهتم بوضع تلك الوثائق فى السياق الاجتماعى والثقافى العريض. وذلك لأنه يحرص دائما على فهم الوثائق المكتوبة (من وجهة نظر الاداريين الأوربيين) وإعادة تأويلها من منظور الأهالى الأصليين أنفسهم، فالمؤرخ الاثنوجرافى وإن كان يستعين بالوثائق فى دراساته الميدانية مثل المؤرخ التقليدى تماما إلا أنه يطرح عليها أسئلة مختلفة تماما عن الأسئلة التقليدية التى يطرحها المؤرخ التقليدى عادة. حيث أن اهتمام المؤرخ الاثنوجرافى هو بالأساس اهتمام بتاريخ المجتمع الأصلى من حيث هو كذلك<sup>(١)</sup>.

وإن كان تأويل الوثائق الرسمية أو غير الرسمية من وجهة نظر السكان الأصليين يتطلب من ناحية أخرى فهم ثقافة الاداريين الأوربيين أنفسهم فلسفتهم السياسية والاجتماعية، ومستواهم التعليمى، وفهم البناء الادارى للإدارة الأوربية ذاتها. مناصب الرجال المسؤولين عن إتخاذ القرارات، وعلاقاتهم بالاداريين فى المراكز الاستعمارية النائية، ويتطلب أيضا معرفة كيف يجمع الاداريون المعلومات من المستعمرات، ومن الذين يستخدمونهم من السكان الأصليين فى تلك المهمة، وما التصورات التى طورها الاداريون حول المجتمع الأصلى وإلى أى حد أثرت تلك التصورات فى إتخاذ القرارات وبالتالي أثرت فى حياة المجتمع الأصلى... وهكذا<sup>(٢)</sup>.

---

(1) Cohn; op.cit.

(2) Cohn; op.cit.

## ٢- التراث الشفاهي:

وَصَحَّت دراسات التاريخ البنائي التي قام بها المؤرخون الاثنوجرافيون مكانة التراث الشفاهي في المجتمعات التي لانعرف الكتابة، فالتراث الشفاهي في تلك المجتمعات لا يقتصر فقط على الأساطير والقصص الفلكورية والتاريخية، وإنما يتضمن المعرفة الايكولوجية والحرفية والدينية والسحرية والمأثورات والتاريخ وخلافه، إنه بإختصار «المعرفة الشاملة» التي تنتقل بالمشاهدة من «فم» إلى «أذن» ومن «معلم» إلى «مريد» خلال العصور إلى أن تستقر في ذاكرة الجيل الأخير من أجيال حفظة التراث الشفاهي<sup>(١)</sup>.

في المجتمعات الشفاهية تملو قيمة الذاكرة الإنسانية علوا كبيرا، وتشد قوة الرابطة التي تجمع بين الإنسان والكلمة التي يتفوه بها، ويصبح الإنسان هو الكلمة ذاتها وتصبح الكلمة التي يتفوه بها هي الشاهد الإنساني ذاته، ويتوقف تماسك مثل هذا المجتمع على قيمة الكلمة الشفاهية ومدى احترامه لها. وقد حفظ التحالف القائم بين العوامل الاجتماعية والدينية أو السحرية للكلمة المنطوقة قدسيته، حيث تغطي الرواية الشفاهية كل مظاهر الحياة الاجتماعية وتغلغل فيها كلية، وقد تستعصى الرواية الشفاهية على العقل الديكارتي الغربي المنظم الذي تعود على تحليل الأشياء وتصنيفها في مقولات منفصلة، ولكن العقل الشفاهي قادر على الفهم ويستطيع أن يخاطب الناس على قدر ميولهم، فقد تأسست الرواية الشفاهية على الخبرة الذاتية، وهي تتضمن رؤية خاصة للعالم أو تصور خاص له حين ينظر إليه العقل الشفاهي بوصفه كلاً ملتحمًا مترابط فيه الأشياء كلها وتشابكها معا.

وغالبا ما يكون في المجتمعات الشفاهية متخصصون يعنون بالتراث الشفاهي، وعليهم تذكر هذا التراث ونقله إلى الأجيال التالية، ونستطيع أن نفهم القداسة أو

---

(١) على المزروعى، «مخطوطات أفريقيا وتراثها النقول»، مجلة اليونسكو العدد ٢٨٥، فبراير ١٩٨٥.

الإحترام العميق الذى تظهره تلك المجتمعات لهؤلاء المتخصصين أو حفظة التراث، وبخاصة حين يتعلق الأمر بنقل الروايات الموروثة التى تحدد الملكيات أو حقوق القيام بأداء الشعائر المحلية ... وغيرها. ويسمى هؤلاء المتخصصون فى بعض اللغات الأفريقية «العارفون» والعارف من يعرف أصول العلوم المحلية (علم الصيد أو الرعى أو القنص أو علم المناخ، أو السحر أو الحرف... وهكذا) وليس معنى ذلك أن هذه المجتمعات تشطر المعارف إلى شطائر بين العارفين، لأنه ليس هناك متخصص فى علم من العلوم المحلية إلا فى النادر، فالعارف يكون عارفاً بأصول علم النبات المحلى (الخصائص المفيدة والضارة لكل نبات) وعلوم التربة (الخصائص الزراعية لكل أنواع التربة) وعلم الطب (الخصائص الطبية للنباتات) وعلوم المياه والأمطار والفلك، وفوق ذلك فهو متخصص فى علم الحياة الاجتماعية حيث يقوم بتوظيف مختلف أنواع المعرفة فى الممارسة اليومية للحياة، ولذلك كان للعارف كل هذا التقديس فقد ورث كل علوم الأقدمين، ولديه ذاكرة قوية تمكنه من حفظ أحداث الماضى، وهو ملتزم أبداً حيث يأخذ نفسه دائماً بشئ من ضبط النفس، ولذلك كان العارف هو الرجل المتأمل الذى يستطيع التحكم فى عواطفه، والذى يتميز بقوه الشخصية ولديه ارتباطه بسلسلة الرواة السابقين<sup>(١)</sup>.

ويجب أن تكون الرواية الشفاهية الصحيحة ذات إسناد، لأن صدق الرواية الشفاهية يكمن فى سلسلة المراجع أو الإسنادات التى تستند إليها، وفى الحذر الشديد الذى يميز «الرواية التقليدية»، ولذلك فهو يجوب أنحاء البلاد بحثاً عن الحقائق التاريخية الثابتة، فالرواة التقليديون هم المؤرخون الطبيعيون للمجتمع الشفاهى، وهم السجل الحى الذى يحفظ التاريخ، وقد لا نستطيع أن نتخيل مدى

اتساع ذاكرة الرواية التقليدية، فكل معلوماته وخبراته شفاهية محفورة فى الذاكرة، وتعتمد على الذاكرة وحسب فى حفظها، ولذلك فهو يستطيع أن يعيد

---

(١) أحمد هباتي ها، الألسنة التى حفظت التاريخ: الحفظة المخلصون للتراث الأفريقى الشفوى، مجلة اليونسكو العدد ٢١٩، ٢٢٠، أكتوبر - نوفمبر ١٩٧٩.

أية معلومة من الألف إلى الياء كلما دعت الضرورة لذلك. فإذا كان كل شخص في المجتمع الشفاهي على علم بشيء من «الانساب» ويستطيع أن يسرد شجرة نسبه حتى الجيل العاشر مثلاً، وإذا لم يستطع القيام بذلك فهو كما لو كان قد فقد هويته فإن العارف النساب يستطيع أن يعيد ترتيب أربعين جيلاً على الأقل من أسلافه<sup>(١)</sup>.

وعلى أى حال يجب على المؤرخ الانثوجرافى أن يعرف كيف يمكن جمع التراث الشفاهي، وكيف يمكنه الموازنة بين الروايات وتحققها والاستفادة منها، وعليه أن يحترس حيث تعكس تلك الروايات فى العادة رؤية هؤلاء الرواة لماضيهم القبلى، ولذلك تنحصر مهمة المؤرخ الانثوجرافى فى اثبات صدق الروايات أو تصحيحها وتدعيم الصلات القائمة بينها، فقد يكون للعشائر الملكية تواريخا شفاهية محفوظة جيداً، ولكنها تتغير وفقاً للمواقف الآنية المتغيرة، وقد يظهر له عدد من الروايات المتصارعة حتى داخل القبيلة الواحدة، ولذلك يجب عليه عند تأويل الروايات الشفاهية التركيز على السياق الاجتماعى والثقافى الذى وردت فيه، ويجب أن يطرح دائماً السؤال المهم الخاص بالوظيفة التى تؤديها «الرواية» فى الحياة الاجتماعية المعاصرة.

### ٣- البحث الميدانى:

الأساس الذى يميز بين الإدارى الاستعمارى الذى قام بتدوين بعض الوثائق الإدارية التاريخية فى المراكز الاستعمارية وبين المؤرخ الانثوجرافى هو الدراسة الميدانية، فتلك الدراسة الميدانية تمثل فى الحقيقة أساس عمل المؤرخ الانثوجرافى<sup>(٢)</sup>.

---

(1) Cohn; op.cit.

(2) Cohn, op. cit.



وتبدأ إجراءات هذه الدراسة الميدانية بخضوع المؤرخ الاثنوجرافى للتدريب الأكاديمى الذى يخضع له فى العادة المتخصص الأنثروبولوجى، والذى يبدأ فى الحرص على تعلم اللغة المحلية، مروراً بخبره الاقتناص المنهجي للملاحظات الميدانية، وكيفية جمع المادة الخام من الأشخاص الأحياء، وكيفية تسجيل الروايات الشفاهية، ولأن البحث الميدانى عند المؤرخ الاثنوجرافى يهدف فى الأساس تقديم وصف للتاريخ البنائى السائد فلسوف يتمكن هذا المؤرخ الاثنوجرافى خلال البحث الميدانى من تطوير فهم عميق للبناء الاجتماعى السائد، وهو فهم من الصعب أن يحصل عليه المؤرخ التقليدى الذى يكتفى بالشواهد الوثائقيه فقط. لأن فهم البناء الاجتماعى يتطلب معايشة الشواهد الإنسانية الحية واختبارها، وهو هنا (أى المؤرخ الاثنوجرافى) مطالب دائماً بتعيين الأفكار المرتبطة بالعمليات البنائية التاريخية واختبارها بشخصه فى الميدان حيث تكون فى العادة جميع مظاهر البناء الاجتماعى سواء التاريخية أم الثقافية الآتية فى حالة تفاعل ديناميكى حى.



## الفصل الثالث

### منهج البحث فى الأنثربولوجيا الاجتماعية

مقدمة:

أولاً: مقومات البحث الميدانى:

١ - تعلم اللغة الوطنية.

٢ - نظرية سياق الحال.

٣ - فن كتابة النص الانثوجرافى.

ثانياً: طقوس الأداء الفعلى الميدانى.

- الملاحظة بالمشاركة والاستعانة بالإخبارين.



## الفصل الثالث

### منهج البحث فى الأنثربولوجيا الاجتماعية

مقدمة:

من وجهة نظر التصور الاستقرائى للمنهج العلمى يمكن تعريف هذا المنهج بأنه الجهد المبذول لتحقيق الفهم المتزايد للظواهر المدروسة، ووفقاً لهذا التعريف يعتبر المنهج العلمى امتداداً طبيعياً لقدراتنا التعليلية الطبيعية التى نستخدمها فى مواقف الحياة اليومية، على سبيل المثال لو رغب أحدنا فى الذهاب إلى أحد الأماكن فإن عليه أن يعرف أولاً المكان الذى يود الذهاب إليه، ومن أين سيبدأ، وإلى أين سينتهى وذلك قبل أن يبدأ فى التحرك الفعلى، فهكذا يقوم العالم Scientist بالأعمال ذاتها، ولكنه يقوم بها بطريقة منظمة مستعينا بالاجرائيات أو التقنيات التى صممت فى الأصل لضمان قيامه لهذه الأعمال<sup>(1)</sup>.

فالعالم فى هذه الحالة يشبه المهندس الانشائى الذى يحرص على دراسة الرسم الهندسى لأحد الجسور (أو أحد العمارات) قبل أن يشرع فى بنائه (أو بنائها)، أو يشبه الملاح أو القبطان الذى يحرص على دراسة الخرائط الملاحية قبل الإبحار، وذلك لأن الاخلال بمقتضيات ذلك سوف ينتهى بالمهندس الانشائى إلى هدم كل ما قام بتشيدته أو ببناءه، وسوف ينتهى كذلك بالملاح أو القبطان إلى الانحراف بسفينته عن المسار المرسوم والوقوع فى المياه الضحلة.

فهكذا الأمر مع «العالم»، ولذلك فأن تجاهله للاجرائيات أو التقنيات العلمية سوف ينتهى به إلى فقدان الاحتمالات الحيوية القيمة التى تسهم فى بلورة بعض النظريات أو التحقق منها، وسوف ينتهى به الأمر عاجلاً أم آجلاً إلى نتائج واهية

---

(1) Phillips, B.S.; Social Research: Strategy and Tactics; Macmillan Publishing Co. Inc. N.Y. 1976. p.3.

عديمة القيمة لانهم فى تقدم المعرفة العلمية، ولذلك فأن من المحتم أن يقوم العالم انطلاقا من الأفكار السائدة بتعريف «المشكلة» التى سيقوم بمعالجتها، وتحديد ماهو سائد حولها من أفكار حتى يمكنه فى ضوءها تحديد المسار أو الخطوات النوعية التى سيتخذها لمعرفة ماهو غير معروف عنها، ثم بناء موقف البحث اللازم لتحصيل المعلومات فى هذا المضمار، ثم القيام بتحليل هذه المعلومات وتفسيرها بالقياس إلى القوانين المشروعة لوجودها مع التركيز بوجه خاص على مايسمى بمعايير الاتصال العلمى بين البحوث<sup>(١)</sup>. فعلى هذا الأساس يقدم المنهج العلمى الفرصة الكاملة للعالم للتوصل إلى التفسيرات العلمية، وتجاوز ماوصل إليه العلماء الآخرون من نتائج. أو حتى إعادة إثباتها أو التحقق منها، وبذلك يعتبر المنهج العلمى أسلوب منظم لجمع المعلومات حول الظواهر وتحليلها وتفسيرها، ويقوم هذا الأسلوب أساساً على الاجرائيات والتقنيات التى صممت فى الأصل بغاية زيادة معرفتنا حول طبائع الظواهر، وعلى الرغم من ذلك فأن طبيعة المنهج العلمى ليست ثابتة، وانما تتغير بتغير كىفيات الظواهر الخاضعة للدروس، والأساليب النوعية اللازمة لتحصيل المعلومات الضرورية للاستفسار عنها، وبذلك يمكن القول أن المنهج العلمى يتحدد أساساً وفقاً للأهداف أو النتائج التى يسعى إليها، وذلك لأن النتائج التى يقدمها أحد العلماء قد تكون نتاجاً للمناهج المستخدمة فى البحث وليس نتاج للظواهر الخاضعة للدراسة<sup>(٢)</sup>.

وهذه الصفة الاصطفائية أو الانتقائية للمنهج العلمى تفسر فى الحقيقة الانتقادات اللازمة التى وجهت كثيراً للمونوجرافات Monographs الانتوجرافية فى الأنثربولوجيا الاجتماعية، وتفسر كذلك لماذا ضاق صدر النقاد منها وذلك بسبب عدم تراكمها، فالمونوجرافات الانتوجرافية لاتعتبر أبحاثاً «علمية» بالمعنى الدقيق للكلمة، وانما هى صور قلمية أدبية للمجتمعات التى قام الباحثون

---

(1) Pillips, Social Research, op.cit. p. 8.

(2) Pillips, Social Research, op.cit. p. 9.

الميدانيون بدراستها<sup>(١)</sup>، ومثلما أنه من غير المتوقع أن تصبح «روايتان» كتبهما مؤلفان مختلفان متزاكمتين نتيجة استخدامهما منهجاً علمياً في كتابتهما، لأنه ليس من المألوف أن يتجرد الأديب من تجربته الشخصية وقدراته الخيالية، فكذلك الأمر بالنسبة لأى مونوجرافيين اثنوجرافيين، وذلك لأن الخبرات الشخصية لأى باحثين مختلفين لا يمكن بأى حال أن يتراكما، هذا بالإضافة إلى الطبيعة المتميزة الفريدة للموقف الميداني الذى خضع له كل منهما والذى لا سبيل للتجرد عنه فى كتابة المونوجراف<sup>(٢)</sup> - فالباحث الميداني - مثل الأديب بوصفه الأداة الوحيدة للسرد الروائي - هو الأداة الوحيدة للعمل الميداني والسرد الاثنوجرافي، هذا بالإضافة إلى أن حرصه على مخالطة الجو الإنساني الحى للمجتمع المدروس والاستغراق فيه يسبق فى العادة تحديده للموضوعات التى سيكتب عنها، فالباحث الميداني يتعلم فى العادة داخل الموقف الميداني كيفية تحديد الموضوعات التى سوف يرصدها والمنهج الذى سوف يستعين به، والأسئلة التى سوف يطرحها وذلك قبل أن يفكر فى الفرضيات التى سوف يضعها حولها.

فأحد الخصوصيات المهمة فى الاثنوبولجيا الاجتماعية وهى تعتبر فى الواقع من أكثر الخصوصيات الحميمة فيها ومنها تتبع الخصوصيات الأخرى، هى أن على المتخصصين فيها أن يذهبوا للعيش فى أحد المجتمعات الأجنبية غير الكتابية، وذلك بغاية الحصول على المواد الاثنوجرافية الخام، وهو أمر لن يتحقق سوى باشتراك هؤلاء المتخصصين فى جانب من الخبرات التى يتمتع بها أهالى المجتمع

(1) Leach, E.; Culture and Communication : The Logic by Which Symbols are Connected; Cambridge Unive. Press, Cambridge 1976.

(2) Lévi- Strauss, C.; The Scope of Anthropology"; in Structural Anthropology; Vol II, Penguin Books Ltd. 1977.

وهو عبارة عن الخطاب الافتتاحى لكرس الانثروبولجيا الاجتماعية الذى القاه ليفى ستروس فى الكوليج دو فرانس فى ٦ يناير ١٩٦٠.

الذى اهتموا به. ولن يؤدي هذا الحرص على الاندماج فى خبرات «الموضوع» المدرس والتشبع به إلى الاستقلال أو التجرد المثالى المفترض عادة فى الباحثين العلميين، والمفارقة المحورية هنا هى أن الانثربولوجيا الاجتماعية تحرص على استخدام هذا النوع الحميم من الذاتية المطلقة بوصفه الوسيلة المثلى للقيام بالشرح الموضوعى المقبول فيها لموضوع الدراسة<sup>(١)</sup>.

لقد ارتبطت الأنثربولوجيا الاجتماعية فى كثير من الأذهان بدراسة المجتمعات البدائية غير الكتابية، ويرجع هذا الفهم أساساً إلى نشأة الأنثربولوجيا الاجتماعية ذاتها، فقد كان للمجتمعات البدائية الكلمة الأخيرة فى نشأة هذا العلم. وقد حرصت الأنثربولوجيا الاجتماعية منذ بداية نشأتها على إجبار المتهنين لها على مغادرة إرراجهم البلورية الأكاديمية للعيش فى أحد المجتمعات البدائية المنعزلة فترة لاتقل عن عام، ولقد أعطى هذا التقليد الصارم للأنثربولوجيا الاجتماعية ذاتها شخصيتها المتميزة المستقلة. فعلى غير علماء الأنثربولوجيا فى العصر الفيكتورى من أمثال تايلور Taylor وفريزر Frazer، وهارتلاند Hartland الذين كانوا يسعدون كثيراً بأن يدرجوا فى البحث الواحد مجموعة من الأعراف تمتد من الصين وحتى بيرو، وتتباعد تاريخياً الآف السنين. مارس علماء الأنثربولوجيا الاجتماعية المحدثون أبحاثهم الميدانية بطريقة متكاملة مع مصادر معلوماتهم الحية. ولقد أدى هذا الاستغراق التام فى هذا الأسلوب المحدد من البحث إلى الاهتمام بإبراز الاعتماد التزماني المتبادل بين النظم الاجتماعية العاملة داخل أحد السياقات الاجتماعية المقيدة بقيود المكان والزمان، والتركيز المتعمد على أسلوب محدد من الملاحظة العينية المباشرة إلى تطور موازى فى الأسلوب الذى أصبحت الأنثربولوجيا الاجتماعية تقدم فيه نتائج دراستها أو تقاريرها الميدانية، فهناك ارتباط وثيق بين الباحث الميدانى ومنهجه فى البحث وأسلوب تقديمه للنتائج أو كتابة التقرير وتطوره

---

(1) Lévi - Strauss, C., "The Scope of Antropology" op.cit.



المعقلى فى المستقبل، وهكذا أصبحت المعالجات الانثربولوجية الحديثة للأعراف أو للشواهد الانثوجرافية معالجات وظيفية بالمعنى السيمفونى للوصف، وتمت رؤية الشواهد الانثوجرافية بوصفها جزءا من كل، وهكذا أيضا ساد الاعتقاد أن التفاصيل الانثوجرافية المنفصلة أو المعزولة عن سياقاتها الثقافية هى تفاصيل لامعنى لها مثلها فى ذلك مثل الحروف الكتابية المعزولة عن سياقها أية ابجدية لغوية. وأصبحت الانثربولوجيا الاجتماعية فناً من فنون الوصف الانثوجرافى الحميم، امتزاج معقد بين الحكمة العرفية الواقعية وبين الحكمة الانثوجرافية السردية المضادة كما يحدث فى أى عمل أدبى لأى أديب أو قصاص محترف.

وعلى الرغم من أن إجراء البحوث الميدانية ليس هو الطريقة العلمية الوحيدة للبرهنة على حقائق الأشياء إلا أن الأنثربولوجيا الاجتماعية نشأت وتطورات داخل المجتمعات البدائية، فقد شكلت البحوث الميدانية جزءا جوهريا من النسيج العام لهذا العلم. فلم تكن الأفكار النظرية الأساسية التى ظهرت فى الانثربولوجيا الاجتماعية تمثل نظريات علمية بالمعنى الدقيق بحيث يمكن تدريسها للمبتدئين على أنها تمثل الشروح الأساسية أو المسلمات النظرية الأولية للعلم وإنما كانت مفهومات منهجية يجب الإنطلاق منه فى الدراسة الميدانية للمجتمعات البدائية ولقد تم التعبير عن تلك المفهومات المنهجية بصياغتين، الصياغة الأولى هى الصياغة الاستقرائية التى قدمها رادكليف براون والصياغة الثانية هى الصياغة الإنسانية التى قدمها مالىنوفسكى.

وللصياغة الاستقرائية جذور فى الفكر الانثربولوجى البريطانى ذاته، ففى الصفحة التالية من كتاب: «أبحاث فى التاريخ المبكر للجنس البشرى وتطور الحضارة» (١٨٦٥) كتب عميد الانثربولوجيين البريطانيين السير ادوارد بيرنت تايلور Sir E.B Talyor الفقرة التالية:

«حين يستطيع الباحث استنتاج قانون عام من مجموعة من الحقائق فإن ذلك

يظل استخدام التاريخ في الحال، حين يرى الباحث حجر المغناطيس يقوم بجذب قطعة من الحديد فإنه سوف يتوصل من تلك الخبرة إلى القانون العام القائل بأن المغناطيس يجذب الحديد، ولن يتحمل عناء البحث عن تاريخ جبر المغناطيس الذي هو بصده<sup>(١)</sup>.

وعلى الرغم من أن رادكليف براون لم يكن واثقاً من الشواهد أو الأدلة الانثنوجرافية الماثلة لحجر المغناطيس أو تلك الماثلة لقطعة الحديد، أو ما إذا كان بالامكان رؤية الاحتمالات القانونية القائمة بين هذه الشواهد أو الأدلة الانثنوجرافية، إلا أنه «شائع» النموذج الاستقرائي للبحث الميداني، فعلى غير مالفينوسكي الذي كان ينظر للبحث الميداني بوصفه إحدى الخبرات الانسانية العميقة التي يخضع لها الباحث الميداني، ومن ثم اهتم بمشكلات تعلم اللغة البدائية والترجمة الثقافية للشواهد أو الأدلة الانثنوجرافية لم يقدم رادكليف براون أية اسهامات منهجية متميزة، ولم تكن معالجه لنسق القيم الاسترالية البدائية دراسة ميدانية بالمعنى الدقيق، وانما كانت تدريباً ميدانياً لاختبار إحدى النظريات الدوركايمية السوسولوجية في الميدان البدائي.

وعلى أى حال لم تكن «مداينة» رادكليف براون للنموذج البحث الاستقرائي خروجاً عن نموذج البحث «التاريخي» لصالح نموذج البحث «التزامني» فقط، وانما كان في الوقت نفسه خروجاً على تقنيات أو اجرائيات البحث السيكلوجي لصالح تقنيات أو اجرائيات البحث السوسولوجي. فانسجاماً مع التعاليم الفرنسية لعلم الاجتماع راهن رادكليف براون على قدره الباحث الانثنوبولوجي على التمثيل الموضوعي للحقائق الاجتماعية، وعلى ربط السلوك الاجتماعي بمحدداته الاجتماعية<sup>(٢)</sup>، وعلى وضع «العقل» كوسيط بين الدراس الانثنوبولوجي والواقع الاجتماعي المدروس وذلك بغاية التوصل إلى قوانين الفيزياء الاجتماعية.

(1) Lévi - Strauss; "History and Anthropology" op.cit.

(2) Leach , E.; Social Anthropology; op.cit.

أما مالىنوفسكى فقد اتجه بصياغته الإنسانية للبحث الميدانى إلى تأنيسه وفقاً لأصول علم النفس، فلم تكن الدراسة العينية للنظم الاجتماعية العاملة فى المجتمع البدائى تتم - فى رأيه - فى ضوء التمثيل الموضوعى للدور الذى تقوم به فى المحافظة على استقرار هذا المجتمع، وانما تتم فى ضوء التصوير السياقى للاهتمام الذى تقوم به فى اشباع الحاجات السيكولوجية والبيولوجية للأفراد المكونين لهذا المجتمع من حيث هم كذلك. فمن هنا راهن مالىنوفسكى على قدرة الباحث الميدانى على التعبير السياقى عن المعانى الاجتماعية، وعلى قدرته على ربط الأفعال الاجتماعية بمعانيها السياقية، وعلى وضع «اللغة» كوسيط بين الذات الانثربولوجية الدراسة والواقع الاجتماعى المدروس. وذلك بغاية تفريغ العوالم التصويرية، أو القياسات التمثيلية التى يعيش فيها أعضاء المجتمع المدروس.

على أى حال لقد أثارت هاتان الصياغتان لمنهج البحث الميدانى فى الانثربولوجيا الاجتماعية الكثير من الانتقادات فمن ناحية تشكك النقاد فى قدرة الباحث الميدانى فى تحقيق الفهم الموضوعى للنظم الاجتماعية العاملة فى المجتمع البدائى، وفى قدرته على اقصاء الأساليب الشخصية التى يتعايش بها لتحصيل مادته الخام من المصادر الحية من تحليله الموضوعى أو تفسيره الموضوعى لها. وتشككوا من الناحية الأخرى فى قدرة الباحث الميدانى على الاستغراق فى عالم التصورات أو المعانى الخاص نظر لاختلاف عمليات التفكير الذاتية للباحث الميدانى عن الوسط الاجتماعى الذى تظهر تلك التصورات أو المعانى فيه. ولكن، فمهما كانت الانتقادات التى وجهت للمنهج الميدانى فى الانثربولوجيا الاجتماعية، ومهما كانت المجتمعات الخاضعة للدراسة أو العناوين التى تظهر دراسة هذه المجتمعات تحتها، فإذن المنهج الميدانى «الدارج» فى الانثربولوجيا الاجتماعية يتخلص فى ذهاب الباحث الميدانى للعيش فى أحد المجتمعات التى تعرف باسم مجتمعات الوجهة للوجه، فترة لانتقل عن العام، وفى مواجهة الباحث الميدانى لأعضاء هذا المجتمع وجهاً لوجه فى مواطنهم الطبيعية، وهذا معناه أنه يجب على الباحث

الميداني أن يكون على علاقة ودية حميمة معهم، وأن يكون معروفاً لديهم، وأن يكون بمقدوره إجبارهم على وضعه ضمن البناء الاجتماعي الخاص بهم، وقد قيل أن بعض القبائل الهندية في أمريكا الشمالية قد أدرجت الباحثين الميدانيين الذين قاموا بدراساتهم ضمن أشجار نسبهم<sup>(١)</sup>. والباحث الأنثروبولوجي في ذلك يشبه متسلق الجبال الذي يقوم دائماً بالمغامرات المثيرة حين يسأل: لماذا نقوم بتسلق قمم الجبال. فإنه يجيب في بساطة وصدق، لأنها موجودة أمامي. وهكذا الأمر حين يسأل أحد الباحثين الأنثروبولوجيين: لماذا ترك موطنك لفترة طويلة من الزمن وتعرض نفسك للجوع والأمراض وأحياناً للخطر لتقوم بالبحث الميداني؟، فإنه يجيب حتماً لأن القيام بذلك يثير اهتمامي. وعلى كل حال فإراء الطقوس التي يقوم بها الباحث الميداني مجموعة من المقومات أو الموصفات، وهي المقومات أو الموصفات التي تضاف على البحوث الميدانية في الأنثروبولوجيا الاجتماعية صلاحيتها أو شرعيتها، وسوف نتعرف فيما يلي بشكل مختصر عليها.

أولاً: مقومات البحث الميداني:

حين تذكر عبارة «بحث ميداني» في الأنثروبولوجيا الاجتماعية فإنه يقصد بها مايعنيه مالمينوفسكى B.Malinowski منها، وذلك باستثناء الأدوات التكنولوجية المرئية التي أدخلت فيما بعد على البحث الميداني مثل كاميرات التصوير الفوري، أو أجهزة التسجيل أو شرائط الفيديو... الخ، التي وسعت من نطاق الامكانيات الفنية المتاحة للباحث الميداني. فقد شكلت الأفكار التي قدمها مالمينوفسكى في هذا المجال نقطة الانطلاق الأساسية في كل الممارسات الميدانية المهمة داخل الأنثروبولوجيا الاجتماعية. وفي الواقع لقد كان مالمينوفسكى هو المتحدث الرسمي بالنسبة لكل الأجيال المعاصرة والتالية له حول هذا الموضوع. ففي الجزء الثاني من المقدمة التي كتبها لكتابة الأسطوري: الأرجونوتس في المحيط الباسفيكي

(1) Lowie, R. H.; "Native Language as Ethnographic Tools; American Anthropologist, Vol. 42, 1940.

Argonauts in The Western Pacific (١٩٢٢) وهو على أى حال المجلد التمهيدى فى سلسلة المجلدات التى كتبها مالىنوفسكى حول سكان جزر التروبرياند Trobriand Islanders حرص مالىنوفسكى على اعلام القارئ بكل المواصفات الفعلية التى توصل فى سياقها للنتائج المقدمة فى الكتاب، وذلك لاطلاع القارئ على خبرات الكاتب الشخصية بالحقائق التى يصفها وهو تقليد لم يسبقه إليه أحد من الكتاب السابقين أو المعاصرين، لقد كان مالىنوفسكى يدرك فى الحقيقة عمق الهوة التى تفصل بين المادة الاثنوجرافية كما تتمثل فى حالتها الوطنية فى ملاحظات الدراس الشخصية، وبين التمثيل السردى النهائى لها كما تتمثل للقارئ. ولذلك أقر بأن على الباحث الاثنوجرافى أن يجتاز بشيء من الصبر والتبصر تلك المسافة الهائلة الواقعة بين اللحظة التى يضع فيها أقدامه للمرة الأولى فوق الساحل الوطنى، ويقوم بمحاولات العشوائية الأولى للاتصال بالسكان الوطنيين، وبين اللحظة التى يفرغ فيها نهائيا من كتابة رؤيته الأخيرة لنتائج الدراسة.

بالنسبة للأجيال التالية من الاثنربولوجيين البريطانيين فاءن تعليقات مالىنوفسكى حول مقومات ومواصفات البحث الميدانى قد اندمجت فى تراثه الاثنربولوجى النظرى المعقد إلى حد بعيد، وقد استمر هؤلاء الباحثون يقيمون باستمرار الاسهامات التى قدمها مالىنوفسكى للانثربولوجيا الاجتماعية النظرية والميدانية على حد سواء. ولم تكن هذه التقييمات فى الواقع تقييمات تمجيدية له، وإنما كانت نقدا لازعاً وتهكما مستمرا لنقائص أو عيوب تفكيره النظرى والاثنوجرافى فى محاوله مستمره للنيل من الاعتراف العريض والاعتزاز العميق الذى صادفه صوت مالىنوفسكى بشخصيته المتوهجه وأسلوب تدريسه الفائن أثناء حياته، ولكن فعلى الرغم من كل مشاعر الغيره والعداوة التى حملها له زملاء المهنة البريطانيون فإنها لم تنجح فى النيل من هذا التوهج المبهر الذى اثاره فى الاثربولوجيا الاجتماعية، أو من هذا النجاح الجماهيرى العريض الذى صادفه أثناء

حياته، فقد كان مالىنوفسكى فى الواقع أحد المثقفين الموهوبين القلائل الذين تحملوا العبء الأكبر فى بلورة الانثربولوجيا الاجتماعية كشاط أكاديمى منظم، ولقد ظلت كتاباته الاثنوجرافية تتمتع بين الأوساط الاكاديمية البريطانية وغير البريطانية بسمعه أشبه ماتكون بسمعة الكتابات الاغريقية الكلاسيكية، وقد ظلت تعليقاته الميدانية تتمتع بين الاجيال المتتالية من الباحثين الميدانيين بالخصوبة والفعالية والاقناع، وترشدهم بشكل شخصى لافت للنظر للكيفية التى يمكن بها التغلغل فى حياة أعضاء المجتمع الخاضع للدراسة، وتشرح لهم كيف يمكن أن يكون للمظاهر السلوكية التى قد تبدو غريبة عليهم وظائف برجمانية خاصة، وتؤكد لهم على ضرورة فهم تلك المظاهر السلوكية بصطلحاتها الخاصة. وتحذرهم من مغبة الوقوع فى الاستنتاجات المستعرة المتسعة.

وبعيدا عن القيمة التدريسية للمقومات أو للمواصفات التى قدمها مالىنوفسكى للبحث الميدانى (الترتيبات المنهجية لجمع المادة الاثنوجرافية الخام، أو طرق إداره الملاحظات أو المدد الزمنية التى انفقت فيها، صعوبات الترجمة الثقافية. أسلوب كتابة النص الاثنوجرافى... وهكذا). هل يمكن لنا أن نتعلم شيئا «اليوم» من المناخ التاريخى والموقف الميدانى الذى قدم فيه مالىنوفسكى تلك المواصفات؟.

فى الواقع يسترجع لنا مالىنوفسكى سنوات الاضطراب التى عاشتها الانثربولوجيا الاجتماعية خلال العقود الأولى من هذا القرن، والكفاح الذى خاضته لتدحيض الادعاءات المطلقة التى وضعت الثقافات البدائية على مستوى ثقافى متدننى لأحدى مراحل التطور الثقافى، فتلك هى المعركة الرئيسية التى خاضها مالىنوفسكى بكتاب الأرجونوتس وانتصر فيه، ففى هذا الكتاب تصدى مالىنوفسكى للمزاعم المطلقة التى اطلقها المنظرون الاقتصاديون والتى وصفت اقتصاديات البدائيين بأنه اقتصاديات عشوائية خادمة لذاتها، وأنهم لايشعرون بالمسئولية فى مساعيهم الاقتصادية. وللتصدى لهذه المزاعم درس مالىنوفسكى

مشروعات العمل بين احدى المجتمعات البدائية (مثل مشروعات العمل الزراعي، المعاملات التبادلية) وقد اظهرها في النهاية على أنها مشروعات منهجية وعقلانية ومنظمة إلى حد بعيد ولقد اعتبر كتاب الارجونوتس بمثابة ضربة قاضية لكل الأفكار المعاصرة حول مراحل التطور البدائي قبل الاقتصادى. ومن ثم أصبحت المادة التي قدمها مالتينوفسكى حول مشروعات العمل البدائي أساسى كل المواقف النظرية والمنهجية المهمة داخل الانثربولوجيا الاجتماعية. ولأن نسترجع فى لغتنا العربية ماتضمنه هذا الكتاب «اليوم» لهو أن نتذكر أن الانثربولوجيا الاجتماعية كما قدمها مالتينوفسكى تعد وبشكل أصيل سياسة، وذلك لأنها تمثل فرع المعرفة الذى يجعل الناس تتعرف على ماهو أكثر مما تعتقد انها تعرفه بالفعل حول الطبيعة الإنسانية ومدى تعقيدها، ومثل هذا الفهم يمكن أن يغير من طريقة فهمنا أو ادراكنا للعوالم التصورية للثقافات الأخرى، وبإمكان هذا الفهم أيضا أن يكون له نتائج سياسة مهمة للطريقة التي يجب أن تتعامل بها الأمم والأفراد فيما بينهم، فلم يتخل مالتينوفسكى يوما على هذا الفهم بوصفه الأساس الذى يجب أن تكون عليه الانثربولوجيا الاجتماعية بوصفها دراسة علمية وعلى أى حال فإذن إعادة تقديم صوت مالتينوفسكى بوصفه المتحدث الرسمي عن مقومات العمل الميداني فى الأنثربولوجيا الاجتماعية قد يساعد فى أن تدب روح الثقة من جديد فيما يعد حيوا فى هذا العلم.

## ١- تعلم اللغة الوطنية:

كان معرفة الباحث الميائى للغة المحلية للمجتمع الأجنبى الذى يقوم بدراسته هو الشرط الضرورى للبحث الميدانى الجيد، ولقد عبر جون باتى Beattie عن هذا الوضع فى عبارة مختصرة مهمة يقول فيها:

«يتحدث الباحث السوسولوجى فى العادة اللغة (الأوربية) ذاتها التي يتحدثها أعضاء المجتمع (الأوربي) الذى يدرسه، ويشترك معهم على الأقل فى بعض

المفاهيم والمقولات الفكرية الأساسية، ولكن المهمة الصعبة للباحث الأنثروبولوجي تنحصر في فهم أساليب التفكير الخاصة بأعضاء المجتمع (الأجنبي) الذي يقوم بدراسته. وهذا هو السبب الرئيسي في أن معرفة اللغة المحلية الخاصة بالمجتمع الأجنبي المدروس يعد أمراً ضرورياً وحتمياً في البحث الأنثروبولوجي الميداني، وذلك لأن مقولات تفكير أى شعب وأشكال لغته الخاصة به يرتبطان معا بطريقة من المستحيل الفصل بينهما<sup>(١)</sup>.

ومن بين المجموعة الرئيسية الأولى من الباحثين الأنثروبولوجيين كان هناك عدد من الأسماء الجديرة بالاحترام ممن استخدم أصحابها اللغة المحلية في احتكاكهم اليومي مع أعضاء المجتمعات «الأجنبية» التي قاموا بدراساتها، منهم سيدنى راي S.Ray المدرس الابتدائي المثقف الذي كان على معرفة جيدة بلغات القبائل المالينيةزية، والذي كان أحد أعضاء بعثة جامعة كمبردج إلى مضائق توريس بين عامي ١٨٩٨، ١٨٩٩، والأستاذ هات G.Hatt الذي تعلم لغة قبيلة «لاب Lapp» قبيل عام ١٩١٢، أما في الولايات المتحدة فقد تعلم كوشينج F.H.Cushing لغة قبيلة الزوني Zone في عام ١٨٨٩، وتعلم ستيفن M.Stephen قبائل النافاهو Navaho والهوبي Hopi قبيل وفاته في عام ١٨٩٤<sup>(٢)</sup>.

وهكذا فمع تقديرنا العميق للأستاذ مالفينوسكى فليس بالامكان وصفه بأنه المبتكر الأول لهذا التقليد، أو أنه أول من حرص على تعلم اللغة المحلية «الأجنبية» واستخدامها كأداة رئيسية للبحث الميداني، ومع ذلك فإنه كان من أوائل العلماء البريطانيين وغير البريطانيين الذين قاموا بتنفيذ خطة الإقامة الميدانية المكثفة، ففي عام ١٩١٣ أصبح سليجمان أستاذ كرس الانثولوجيا بجامعة لندن وبمساعده حصل مالفينوسكى على منحتين للقيام بدراسة ميدانية في منطقة غينيا الجديدة،

---

(1) Beattie, J.; Other Cultures; London: Conhen & West, 1964, p.31.

(2) Lowie, R.H.; Native Language as Ethnographic Tools, op.cit.



وقد قام مالىنوفسكى بثلاث بعثات ميدانية إلى هذه المنطقة، وخلالها عاش بين الوطنيين دون انقطاع، ملاحظا لهم أثناء عملهم ولهوهم، ومتحدثا معهم فى لسانهم الوطنى، ومستخلصا مادته الخام من المصادر الوثقى، مثل الملاحظات الشخصية والإيضاحات الفورية التى يقدمها له الوطنيون مباشرة دون أى تدخل من المترجمين.<sup>(١)</sup>

يجب أن نسلّم بأن الميزة الاستثنائية فى أسلوب البحث الميدانى عند مالىنوفسكى - كما سبق أن ذكرنا- تكمن قبل كل شىء فى ضالّة استخدامة للإخباريين المحترفين، فلم يكن استخدامهم لهم سوى لتعزيز المعرفة التى سبق له معرفتها بالفعل. فقد كانت الملاحظة الشخصية المباشرة التى يقوم بها الباحث الميدانى تمثل بالنسبة إليه خط البداية فى إقامة البرهان الانوجرافى<sup>(٢)</sup>. وتبرير ذلك يكمن فى شكه العميق فى كل أنماط المعلومات التى لا تقوم على المشاهدة المباشرة، فلم تكن جدارة مالىنوفسكى تكمن فى الحقيقة فى نوعية التأويل النظرى بقدر ما كانت تكمن فى نوعية الملاحظة، وقد كانت أقوى عناصر مؤهلاته العقلية يتمثل فى تلك النزعة الامبريقية التى سيطرت عليه.

فى بعثته الميدانية الأولى التى امتدت سبعة شهور (من سبتمبر ١٩١٤ إلى مارس ١٩١٥) قضاها بكاملها فوق جزيرة طولون استخدم مالىنوفسكى شكلا من الرطانة الانجليزية فى اتصاله مع سكان الجزيرة. وقد استهل بعثته الميدانية (التي امتدت من يونيو ١٩١٥ وحتى مايو ١٩١٦) فوق جزيرة كيرونيا Kiriwina باحصاء السكان وكتابة الأنساب مستعينا فى ذلك بالرطانة الانجليزية أيضا ولكن تلك المادة بقيت مادة ميتة، وذلك لمعجزه عن القيام بالتأويل المقبول للمصطلحات

---

(1) Frazer, Sir J.; "Preface" to *Argonauts of The Western Pacific*; op.cit.

(2) Leach, E.; "The Epistemological.." op.cit.

الوطنية<sup>(١)</sup>، ولأنه كان شغوفاً بتعلم اللغات الجديدة فقد عكف على تعلم الكيرونية والإنخراط في الحياة القبلية، وبحرور الزمن استطاع تتبع بعض المحادثات التي يقوم بها الوطنيون، وشيئاً فشيئاً اكتسب معرفة عميقة باللغة ولكنه لم يبدأ في تدوين ملاحظاته في اللغة المحلية إلا مع بداية زيارته الثانية لكيرونيا (التي أمتدت من أكتوبر ١٩١٧ حتى أكتوبر ١٩١٨) ومنذ ذلك الحين لم يقبل إجراء الانثروبولوجيين الاجتماعيين لبحوثهم الميدانية إلا في اللغة الوطنية<sup>(٢)</sup>.

بين البعثتين الثانية والثالثة فوق جزيرة كيرونيا عاد مالينوفسكى إلى مالبورن لمراجعة المادة الاثنوجرافية الخام وتنظيمها مؤكداً قيمة الفترة الفاصلة بين نوبات العمل الميداني، ولقد عكف مالينوفسكى خلال هذه الفترة الفاصلة على فرز مادته الاثنوجرافية وتصنيفها<sup>(٣)</sup>، وقد انتهى خلالها من كتابة بحثاً بعنوان: البالوما: أرواح الميت في جزر التروبريانند Baloma: Spirits of The Dead in Trobriand Islands نشره في عام ١٩١٦، وأهم ما يهمننا من هذا البحث هو مناقشة مالينوفسكى لمشكلة البحث الميداني، وكيفية تنظيم الباحث الميداني للمادة الثقافية، الهولوية، مثل انقسام آراء الوطنيين واختلاف معارفهم وتباين أنماطهم الوجدانية، حيث لم يكن هناك في رأيهم وطنيين (بالجمع) لديهم أفكارهم أو معتقداتهم الجمعية العامة كما نصت التعاليم السوسولوجية الفرنسية، وإنما كان هناك وطنيين (بالمفرد)، لكل منهم معتقداته وأفكاره ودوافعه الوجدانية الخاصة<sup>(٤)</sup>. ولقد انتهى في هذا البحث إلى الباحث الميداني مجبر على استخدام حدوده Intuitions الخاصة في ترتيب هذه المعتقدات والأفكار والدوافع الوجدانية التي

(1) Malinowski, B.K.; Argonauts of The Western Pacific; op.cit.

(٢) أنظر على الخصوص: الفصل التمهيدى من كتاب الأرجونوتس.

(٣) يمكن الرجوع إلى الفصل التمهيدى من كتاب الأرجونوتس.

(4) Richards, A.I., "The Concept of Culture in Malinowski's Work" in R. Firth (ed.) Man & Culture; Routledge & Kegan Paul, London 1968 (pp. 15 - 31).

السلوك الاجتماعي الوطني وتنظيمها بطريقته الشخصية. فقد ظهر واضحا في هذا البحث أن مالىنوفسكى قد عثر على أسلوبة الحميم في العمل الميدانى.

كان تعلم الباحث الميدانى للغة الأهالى الذين يجرى دراسته بينهم واستخدامها في البحث الميدانى يمثل في رأيه الاختلاف الجوهرى بين نمط الأبحاث الميدانية التى قام بها الاثنوجرافيون العظماء من أمثال هادون وريفرز وسليجمان، ونمط البحث الميدانى الذى قام به ولذلك لم يدخر جهدا في الفصل التمهيدى الذى خصصه في الأرجونوتس، للحديث عن الموضوع والمنهج ومنظور البحث في شرح كيفية استهلاله للعمل الميدانى، وأهمية تعلم الباحث للغة الوطنية، والفرق بين الغوص المتقطع في حياة الوطنيين وكون الباحث الميدانى في اتصال وثيق معهم، وكيف تنامت قدرته على استدعاء الروح الحقيقية للأهالى شيئا فشيئا بقدر ما تزايدت معرفته باللغة الوطنية<sup>(١)</sup>.

لقد جعل مالىنوفسكى من تعلم الباحث الميدانى للغة الوطنية أحد المعتقدات الأساسية في الأنثروبولوجيا الاجتماعية، وقد اعتقد أن مهمة الباحث الميدانى تنحصر في البحث عن قوالب الاتجاهات العقلية الوطنية، ولأن هذه القوالب قد تكيفت مع النظم الاجتماعية أو الاعراف والمعتقدات الوطنية من ناحية، ومع الأداة الحميمة الناقلة للفكر الوطنى - أى مع اللغة - من الناحية الأخرى، فقد أخذ على عاتقه الاستعانة باللغة المحلية في شرح العقلية الوطنية، ولم يدخر جهدا في جميع النصوص الوطنية، فقد كان يعتقد أن الامكانات الهائلة للنصوص الوطنية في شرح العقلية البدائية لا تقل عن الامكانات العلمية للمصادر الفيلولوجية التى حفظت لنا من الثقافات القديمة<sup>(٢)</sup>.

(١) أنظر الفصل التمهيدى من كتاب الأرجونوتس.

(٢) يمتدح مالىنوفسكى بأن الذى شجعه على جمع النصوص الوطنية هو عالم المصريات المشهور الآن جاردنر A.Gardener وقد قام مالىنوفسكى بطبع تلك النصوص في كتاب حدائق الرمان والسر (١٩٣٥).

ولكنه اكتشف حين عكف على ترجمة بعض النصوص السحرية الخاصة بالصيد - كما أخبرنا - أن لغة هذه النصوص تثير جدلا كبيرا فيما يتعلق بالعلاقة بين اللغة والفكر<sup>(١)</sup>، فلم يكن بإمكانه تفسير لغة السحر في ضوء وجهه النظر التقليدية التي تذهب إلى أن اللغة هي المحاكاة المباشرة للفكر، حيث لم يكن السحرة التروبريانديون يمارسون السحر ويتلون التعاويذ السحرية بغرض إيصال الأفكار أو التعبير عنها وإنما كانوا يمارسونه بقصد ممارسة قواهم الذاتية على الأشياء، علامة على ذلك فلم تكن الكلمات التي تتألف منها التعاويذ السحرية هي الكلمات نفسها التي يستخدمها السحرة التروبريانديون في أحاديثهم اليومية المألوفة مع الأهالي، ولذلك فلم يكن بمقدور التروبريانديين أنفسهم فهم معاني النصوص السحرية إلا في ضوء الوظيفة التي تؤديها في حياتهم الاجتماعية.

لقد دفعته العقبات التي صادفها حين عكف على ترجمة النصوص السحرية للتفكير في مشكلة المعنى في اللغة البدائية، وقد كان من المستحيل في رأيه فهم معنى التعويذة السحرية بترجمتها إلى اللغة الإنجليزية، حيث كان معناها الوظيفي بين التروبرياندين يختلف تماما عن معاني المرادفات الإنجليزية المترجمة لها. ولذلك لم يكن أمامه مفر من التسليم بأسبقية الكلام المقترن بالفعل على الفكر. ولقد ابتكر مالينوفسكى فكرة «التبعية للسياق»، لكي يثبت أن اللغة في استخداماتها الوطنية تعد حلقة من حلقات النشاط الانساني ونموذجا من نماذج الفعل الممارس<sup>(٢)</sup>. لقد كان أهم مبادئ التعاليم الاثنوجرافية ينص عنده على استحالة فهم الحقائق الملاحظة إلا في سياقاتها الثقافية، وعلى الرغم من تأكيده المستمر على أهمية القرائن السياقية أو الوظيفية لفهم الحقائق الملاحظة فقد خلا كتاب

---

(1) Malinowski; B, "The Problem of Meaning in Primitive Languages" Supplement to I.A. Richards & C.K. Ogden: The Meaning of Meaning; London, 1923.

(2) Malinowski; "The Problem of Meaning.." op.cit.

«الأرجونوتس»، من الإشارة إلى نظريته المبكرة سياق الحال Context of Situation.

## ٢- نظرية سياق الحال:

كانت نظرية سياق الحال تمثل فى الواقع أحد الاكتشافات المبكرة فى منهج البحث الميدانى، وعلى الرغم من ذلك لم يدرك بخلد مالينوفسكى قط أنه يقدم أحد الاسهامات الرئيسية المبهرة للأنثروبولوجيا الاجتماعية، فقد كانت الأفكار التى قدمها مالينوفسكى لتفسير معانى الكلام Paroles بوصفها نموذجاً من الأفعال الممارسة، وتسليمه بأسبقية الكلام المقترن بالأفعال على اللغة Langue، والضوابط التى وضعها للترجمة وللمعانى التى يفهمها الوطنيون للكلام Paroles بفعل السياق تمثل فى الحقيقة أفكار خلاقة فى الأنثروبولوجيا الاجتماعية.

ظهرت هذه الأفكار فى مقال له نشر بعد عام واحد من ظهور «الأرجونوتس» بعنوان: «مشكلة المعنى فى اللغات البدائية»، فى هذا المقال يجهر مالينوفسكى للمرة الأولى بأهمية علم اللغة للأنثروبولوجيا الاجتماعية، ويعترف بأن اهتمامه بمشكلة «المعنى» قد نتج عن الصعوبات التى واجهها حين عكف على ترجمة التعبيرات الوطنية إلى الإنجليزية، ويصرح بأن اتباع الأسلوب التبشيري فى الترجمة الحرفية، والاكتفاء بتقديم المرادفات الإنجليزية «المتخيلة» للتعبيرات الوطنية يحبط أية محاولة لترجمتها، فعلى الرغم من بساطة التعبيرات الوطنية فقد كانت تخفى بين طياتها الكثير من السمات التعبيرية الخاصة التى تعتمد على السياق الثقافى مثل الاستعارة Metaphor وتضايغها مع مصادر التجسيد أو التمثيل الثقافى الوطنى وما إلى ذلك<sup>(١)</sup>.

كان مالينوفسكى على وعى عميق بمشكلة الترجمة الثقافية للغات، بقدر دفعه فيما بعد إلى جعلها المشكلة الرئيسية فى الأنثروبولوجيا الاجتماعية التى فرض

---

(1) Malinowski; "The Problem of Maening.." op.cit.

البحث الميداني فيها على الباحثين القيام بالترجمة، وقد كان يدرك - بحكم تجاربه اللغوية - الفارق بين الترجمة النصية التي يمكن أن تتم بين نصوص اللغات الكتابية، والترجمة السماعية التي يجب أن تتم بين إحدى اللغات الشفاهية التي لم يستخدمها المتحدثون بها في شكل مكتوب قط وبين إحدى اللغات الكتابية التي يتقنها الباحثون الميدانيون الأوروبيون. ولم يكن موضوع الترجمة يتعلق في رأيه بالبحث عن المفردات الانجليزية المحتملة أو المتخيلة لمفردات اللغة الوطنية، وإنما كان ينحصر بالتحديد في التقرير الدقيق لما إذا كانت المعاني المترجمة للتعبيرات الوطنية تتوافق بالفعل مع أفكار القارئ الأوربي أم أنها تعبر عن تصورات غريبة تماما عليه<sup>(١)</sup>.

لذلك قرر مالينوفسكى أن مهمة المترجم الاثنوجرافى تنحصر في العمل على تفريغ هذا الفارق المرفق للموقف الذهني الذي تقوم التعبيرات الوطنية بالتعبير عنه داخل النص الاثنوجرافى، وأن نجاح المترجم الاثنوجرافى في التوصل إلى مختلف العناصر الدقيقة لظلال المعاني وتفصيلها إنما يتوقف بالأساس على نجاحه في مثابته في تعلم اللغة الوطنية والانغماس كلية في عالم الوطنيين واكتسابه لوجهة نظرهم الخاصة في العالم، فعلى هذا الأساس قدم لنا مالينوفسكى تصوره النقدي لسياق الحال.

لم يكن تصور الكلام Paroles الوطنى - في ضوء وجهة النظر التقليدية للعلاقة بين اللغة والفكر - والنظر لمعناه بوصفه كينونة عقلانية قد ضمنت في الكلمات يمثل في رأى مالينوفسكى أحد التصورات المثيرة التي يمكن في ضوءها بحث العقلية البدائية<sup>(٢)</sup> ذلك أن الرجل الوطنى لم يكن يتعلم معنى الكلمة عن طريق التأمل في الأشياء أو تحليل أسباب حدوثها وإنما كان يتعلمها يعد أن يتعلم

---

(1) Malinowski; "The Problem of Meaning.." op.cit.

(2) Malinowski; "The Problem of Meaning.." op.cit.

كيفية الإمساك بها واستعمالها، علاوة على ذلك فلم تكن الإفادة اللفظية إفادة لفظية دالة بالنسبة له إلا بعد أن يكون له خبرة عملية بها فى تناول يده، وهكذا الفعل Verb، فلم يكن الفعل التروبرياندى يكتسب معناه إلا بالمشاركة الفعلية فى طريقه الأداء التى تشير إليه، والأهم من ذلك لم يكن الرجل الوطنى يستخدم الافادات اللفظية إلا حين يكون بمقدورها إنتاج الأفعال دون وصفها، حيث لم يكن يستخدم الكلمات بغاية التعليق على الأشياء وإنما كان يستخدمها بغاية اظهارها وتسليمها إلى المستمع أو لإرشاده إلى طرائق استعمالها أثناء الفعل. لقد كانت الغالبية العظمى من الافادات اللفظية فى اللسان الوطنى قد اتسعت لمعناها هكذا، ولم يكن هناك امكانية لتعريفها خارج نطاق المثيرات الموقفية الفورية التى نطقت فيها. ولكنى يوضح مالىنوفسكى مايعنيه قدم لنا مثالا لمجموعة من الوطنيين النهمكين فى مهمة عمل يقول فيه: «بدون إحداث أى ضجيج تتقدم القوارب Canoes ببطء شديد فى إحدى البحيرات المرجانية الضحلة، يسيرها بالمجاديف رجال خبراء يقومون دائما بهذه المهمة، معهم خبراء آخرون على معرفة وثيقة بقاع البحيرة المرجانية وحياتها والنباتية وهم منتبهون تماما لتجمعات الأسماك ومتربصين لها. فيصادف أحدهم القرية، عندئذ يتوقف الأسطول وينظم ذاته حيث تؤدى القوارب كلها وكل الرجال فوقها عملهم المحدد وفقا للروتين المعتاد المتعارف عليه وينطق الرجال أثناء ادائهم لأعمالهم أصواتا قد تعبر عن الفطنة Keenness فى المهنة، أو عن صبرهم على العقبات الفنية التى تصادفهم، أو عن بهجة الانتصار أو عن خيبة الاخفاق، وقد ينطق أحدهم أحد التعبيرات الفنية التى تشير للأعماق أو عن خدعة الايقاع بالأسماك وتنطلق كلمات قائد الأسطول مدويه، تعبيرات فنية لامهمة لها إلا التوفيق بين سلوكه وسلوك الرجال. يطرح البعض من فوق القوارب الشباك فى الماء على نطاق واسع، ويفطس البعض فى مياه البحيرة الضحلة، ليقودوا الأسماك نحو الشباك المنصوبة وينتظر البعض الآخر وهم مسكونون بشباكهم الصغيرة على أنم الاستعداد للحاق بالأسماك الهاربة مشهد

حيوى ملء بالحركة المتدفقة، بعد ذلك يبدأ الصيادون فى الحديث لينفسوا عن أحاسيسهم ويتبادلون التعبيرات التى ألفوها خلال خبرة العمل الطويلة وهى تعبيرات لا يمكن ترجمتها دون تقديم وصف دقيق للأدوات الفنية المستخدمة وبدون تقديم وصف دقيق أيضا لنماذج الفعل الممارسة<sup>(١)</sup> .

كانت التعبيرات الوطنية المستخدمة فى حرفة الصيد بين التروبرياندين كما صورها مالىنوفسكى ترتبط بهدف الحرفة ذاتها، مثل تحركات الفريسة، أو مواجهة الصيادين للبيئات المتغيرة، أو بحماسهم العنيد، أو بكلمات قائد الأسطول، فقد أمتزجت التعبيرات الوطنية المتبادله بالنشاط العملى الممارس واعتمدت عليه. ولم يكن المشاركون فى هذه الحرفة قد اكتسبوا معانى التعبيرات المستخدمة عن طريق التفكير أو التأمل فيها، وإنما عن طريق المشاركة الشخصية فى العمل أو ممارسة الحرفة ذاتها. فقد اعتمد معنى كل تعبير فى كل الحرفة على إحدى الخبرات العملية، وعلى الموقف الخاطف الذى ينطق فيه، وهكذا أصر مالىنوفسكى على أن التروبرياندين لا يستخدمون لغتهم بوصفها مرآة للتفكير أو بوصفها أداة من أدوات الفكر، وإنما يستخدمونها بوصفها حلقة من حلقات النشاط العملى الممارس، بوصفها نموذجا من نماذج الفعل، وعلى هذا الأساس عادل بين معنى التعبيرات الوطنية والوظائف التقنية التى تقوم بها، ولم يمنح للمعنى أى وضع انطولوجى مستقل عن الوظيفة العملية التى قوم بها.

قد يكون لفكرة التبعية للسياق والنظر للغة بوصفها نموذجا من نماذج النشاط الممارس، ولأسبقية الكلام المقترن بالفعل على الفكر بعض الميزات عند تطبيقها فى تحليل التعبيرات التقنية التى يستخدمها الرجال وفقا للتقاليد العملية التى ألفوها خلال خبرة الحياة، ومع ذلك فهى تثير التساؤل عند تطبيقها على الأنماط الأخرى غير العملية التى تستخدمها فيها اللغة، وبالفعل كيف يمكن

---

(1) Malinowski; "The Problem of Meaning.." op.cit.



النظر للغة الأدب على سبيل المثال بوصفه نموذجاً من نماذج النشاط الممارس، وأن تقرر أسبقية الكلام المقترن بالفعل فيها على الخيال أو الفكر؟.

وعلى الرغم من شرعية طرحنا نحن لمثل هذا السؤال فقد أقر مالمينوفسكى الاستنتاجات التي خرج بها من دراسة «الكلام فى الفعل» فى تحليل الحكاية Narrative أو القصص تحليل الثروة الكلامية الحرة<sup>(1)</sup>، حين لا يكون للكلام المنطوق أى هدف مرتبط بأداء الأعمال، وإنما ينحصر هدفه فى سرد بعض الأحداث بأثر رجعى، أو فى تبادل بعض الكلمات بوصفها هدفاً بذاتها. حين يجلس الوطنيون أمام مواعد النيران عقب انتهاء أعمالهم اليومية يتسامرون معاً أو حين يتجاذبون أطراف الحديث أثناء فترات الراحة من العمل، أو حين ينهمكون فى الثروة أو فى «القبل والقال» أثناء أدائهم لأعمالهم اليدوية، من الواضح أن مثل هذه الانماط من الكلام لعللاقة لها بما يحدث فى اللحظة من أفعال بحيث لا يمكن الربط بين معانى الكلام ومايقوم به المتحدثون من أفعال، إذن كيف عد مالمينوفسكى مثل هذا النمط من استخدام الكلام نموذجاً من نماذج الفعل؟.

حين حلل مالمينوفسكى، الحكاية، بوصفها نموذجاً من نماذج الفعل حللها كما لو كانت قد ارتبطت بنموذجين من الفعل النموذج الأول هو نموذج السرد المباشر لها، والنموذج الثانى هو نموذج الحادث الأصلى المروى أو المحال عليه. فى ضوء هذين النموذجين كان السرد المباشر يكتسب معناه بوصفه نموذجاً من الفعل بفعل العلاقة البرجماتية بين الكلمات والحادث الأصلى الذى ترويه الحكاية، حيث تعتمد معانى الكلمات المروية على القرينه السياقية الأصليه نتيجة الخبره السابقه للمستمعين بها. إن لم يكن بالدرجة نفسها التى استخدمت بها أثناء الفعل، فإنه يكون بالكيفية ذاتها، حيث تشتق معانى الكلمات المروية من سياقاتها الأصليه وبوظيفتها العملية الأصليه التى كانت تؤديها أثناء الفعل أو التى ارتبطت بها أثناء الفعل، وقد كان ذلك يتم فى رأى مالمينوفسكى بفعل الأسلوب

(1) Malinowski; "The Problem of Meaning.." op.cit.

غير المباشر للسرد، حيث لم يكن بالامكان فى رأيه فهم الأسلوب الذى نكتسب به الكلمات المروية معناها أثناء السرد سوى من خلال الوظيفة الأصلية التى كانت تأديها أثناء الفعل، فى السرد القصصى - ولنلاحظ دقة تعبير مالىنوفسكى - يتم إلحاق الوظيفة الإسنادية العملية للكلمات بوظيفتها العاطفية والاجتماعية التى تؤديها أثناء السرد.

أما الثروة الحرة، حين تتلاحق التعبيرات والكلمات لاهدف لها سوى التعبير عن تفضيل الأشياء أو الاستفسار عن الصحة أو التعليق المتكرر عن أحوال الطقس، والأوضاع الظاهرة الواضحة من الأشياء، من الواضح أن هذه الثروة لا تهدف لتحقيق التواصل بين الأشخاص المنصرفين لأداء احد الأعمال، أو للإخبار عن طرائق أدائها لقد أطلق مالىنوفسكى على هذا النمط من الكلام مصطلح Phatic Communion ومعناه المشاركة الكلامية<sup>(١)</sup>. وأقر بأنه يعد أيضا نموذجا من نماذج الفعل، كيف؟ يقول مالىنوفسكى: مع أن الموقف الخارجى لا يتدخل مباشرة فى صياغة معنى التعبيرات المتبادلة، فإنه يتخلق بفعل جو الائتلاف وحب الاختلاط بالآخرين الذى يخلقه المباشرة الشخصية للكلام، أنه يتشكل بفعل التعبيرات المتبادلة بين الأشخاص وحسب، انه يتخلق من مجرد الثروة وتبادل الكلمات، ومن الأهداف التى تحققها الممارسة الآنية للثروة، ومن الأحاسيس البهيجة التى يولدها التجمع الاجتماعى ذاته، ومن قدرة الثروة ذاتها على ربط المتلقى بالمتحدث بروابط عاطفية واجتماعية، ولذلك لم تكن الثروة الحرة تمثل فى رأى مالىنوفسكى أداة من أدوات التأمل العقلى حيث لم يكن عند الرجل البدائى - فى رأيه - وقت للتأمل الفلسفى، وانما كانت تعد نموذجا من نماذج الفعل.

ولكى يثبت مالىنوفسكى شرعية وجهة النظر البرجمانية فى تحليل أنماط

---

(1) Malinowski; "The Problem of Meaning.." op.cit.

الكلام الشائعة بين التروبريانديين شرع فى تحليل الأطوار المبكرة من اكتساب المعنى عند الأطفال<sup>(١)</sup>، فقد كان من الصواب فى رأيه - نتيجة لتأثره بعلم النفس الفردى (العلم الذى يؤكد باستمرار أهمية العادات الوجدانية المبكرة فى بلورة وجهات نظر الراشدين) تحليل الكلام Paroles فى ضوء الاعتبارات الارتقائية أو النشئية، والأخذ بعين الاعتبار مختلف الاستخدامات المتقدمة زمنيا للكلمات على اعتبار أن الغالبية العظمى من كلماتنا الأوروبية المتحضرة قد اتسعت لمعناها هكذا، وقد كانت الخبرة الطفولية بالكلمات تترك فى عقل الانسان الانطباع القوى بأن للكلمة قوة مطلقة على الشئ الذى تشير إليه أو الموضوع الذى تجسده. فعلى هذا الأساس قام مالىنوفسكى بشرح كيفية اكتساب الأصوات الغريزية لدى الطفل الوليد معناها، ولكيفية إكتساب الكلمات لدى الأطفال عموما لمعناها، ولم تكن الأصوات الغريزية التى يصدرها الطفل الوليد تستند إلى التقليد أو المحاكاة، وإنما كانت قوى نشطة لها جذورها الغريزية فى الاستعدادات البيولوجية الفطرية لدى الكائن الانسانى، ولم تكن الكلمات التى يستخدمها الأطفال فيما بعد تكتسب معناها بوصفها وسيلة من وسائل الوصف أو التفكير التأملى، وإنما كانت تكتسب معناها باستخدامها كنماذج للفعل تحت تأثير المواقف العاطفية القوية.

ولقد استخدم مالىنوفسكى هذا التأويل السيكوبيلوجى لبدايات اكتساب الأطفال لمعاني الأصوات الغريزية أو الكلمات الأولى كوسيلة إيضاح لتعزيز وجهة نظره البرجماتية لتفسير كلام الوطنيين بكامله بوصفه نموذجاً من الفعل، ولتأكيد أسبقية الكلام المقترن بالفعل على الفكر. فهذه هى أهم السمات التى ميزت نظرية سيناى الحال عنده.

### ٣- فن كتابة النص الاثنوجرافى:

بدون شك كان هذا المدخل القائم على الخبرة العميقة بمشكلات الترجمة

(1) Malinowski; "The Problem of Meaning.." op.cit.

الثقافية وصعوبة مطابقة بوجهتي نظر العالم وجهة نظر على الأخرى، والحرص على اتخاذ المعرفة الصوتية باللسان الأجنبي مسرعا للبحث الميداني أحد المداخل البارة في تحليل الثقافة الأجنبية، ومع ذلك فلقد كان لهذا المدخل البارع مردودا مشعرا آخرًا قل أن يشفي إليه الكتاباء، الأنثروبولوجية بالإنصاف، وهو تفوق مالمينوفسكى البالغ في استخدام اللغة الإنجليزية في الوصف الاثنوجرافي بغاية توضيح الاتجاهات العقلية للكلام Paroles الوطني للقارئ البريطاني، فلقد عادل مالمينوفسكى بين البحث الميداني الذي اجراه بنفسه في اللغة الوطنية وما يفهمه القارئ البريطاني الغريب من النص المكتوب في اللغة الإنجليزية.

كانت معضلة مالمينوفسكى تنحصر في الواقع في كيفية «التقول» على الثقافة الأجنبية من الداخل بضمير المتكلم وقد كان ينظر الباحث الميداني بوصفه مؤرخا اخباريا للتاريخ الأجنبي الحي<sup>(١)</sup>. وقد كان يدرك بحكم خبرته الميدانية عمق الهوة الفاصلة بين المادة الثقافية الأجنبية الحية كما تمثل للباحث الميداني، وصورتها النهائية التي يحرص على تمثيلها في النص المطبوع، ولذلك حرص في كتاباته على تصوير ثقافة التروبرياند للقارئ الأوروبي من الداخل، وكان كثيرا ما يطلب من القارئ المطالع للنص أن يتخيل نفسه معه في جزر التروبرياند، ساردا الخواطر التي كانت تنتابه أثناء مطالعته للمشاهد الوطنية الحية للمرة الأولى، ولعل التفاصيل التي قدمها في تقديمه للأرجونوتس حول ظروف البحث الميداني تؤكد حرصه على أن يمايش القارئ معه المواقف الذهنية الغريبة التي اختبرها هو بين التروبرياندين. لقد أعاد مالمينوفسكى كتابه الأرجونوتس ست مرات<sup>(٢)</sup>، ولم يكن ذلك سوى بهدف واحد وهو أن يرضى هو شخصيا على الأسلوب الذي يقوم به بتمثيل المادة الاثنوجرافية وتقديمها للقارئ الأوروبي.

بدون شك كان مالمينوفسكى باحثا ميدانيا وأديبا متنوع الموهلات، ولذلك

(1) Gellner, E.; "Malinowski and The Dialectic.." op. cit.

(2) Malinowski, B.; Argonauts.; op.cit.

حرص على تخطي كرامة البحث الميداني إلى رحاب النص المطبوع، وقد كان يدرك أن اللسان الأجنبي الحي يجب أن يحل في اللغة الواصفة Meta Language للأثنوبولوجيا الاجتماعية، أو في النص الاثنوجرافي المطبوع الذي يطالعه القارئ الأوربي، ولذلك لم يدخر وسعا في تطعيم كتاباته بالمفردات الوطنية التي كانت ملحوظة حتى للقارئ غير المتخصص، وقد كان بإمكانه أن يتخطى ذلك إلى ما هو أكثر من كتابة مفردات اللغة الكيرونية بحروف لاتينية، ولكنه لم يعثر على أسلوب فني للتحليل يمكن أن يحقق مطابقة، وقد صاغ أفكاره في ضوء تجربته الميدانية، وأقر بأهمية علم الصوتيات Phonetics في فهم الخصوصيات الروتينية للتعبيرات الوطنية غير المألوفة للقارئ الأوربي مثل الإيقاع، الجنس، التقفية، طريقة التلفظ المشيرة للعاطفة... وما إلى ذلك. إذن لم يكن صدفة أن يكتب مالنوفسكى تلك الملاحظة الصوتية Phonetic Note في مستهل الأرجونتوس يبين فيها للقارئ أنه اعتمد على القوانين التي وضعتها الجمعية الجغرافية الملكية للكتابة الصوتية في كتابة مفردات اللغة الكيرونية، ولعل أهمها هو أن الصوائت Vowels التي تظهر في الكلمات الوطنية المكتوبة بالحروف اللاتينية يجب أن تلفظ كما تلفظ الصوائت في اللاتينية والإيطالية، وأن السواكن Consonants التي تظهر في الكلمات الوطنية يجب أن تلفظ كما تلفظ السواكن في الإنجليزية، أما الفواصل الموجودة بين الصوائت فهي علامة - على حد قوله - على عدم ادغامها وتلفظها منفصلة، وهي طريقة في الكتابة الصوتية تناسب تماما في رأيه طريقة نطق اللغة الكيرونية، والطريف في هذه الملاحظة هو مناقشة مالنوفسكى للقارئ بأن يحرص على لفظ المفردات الكيرونية كما تلفظ في اللسان الوطني وفقا لهذه القوانين بكل تمييز ووضوح.

كان النص الاثنوجرافي يمثل بالنسبة مالنوفسكى في الواقع وسيلة إيضاح، وسيلة إيضاح يستعين بها الباحث الميداني في تقديم نتائج البحث الميداني الذي قام به للقارئ الأوربي، وقد كان هدف النص الاثنوجرافي الذي يطالعه القارئ

الأوروبي ينحصر في أن يستطع القارئ المطالع له أن يطالع من فوق أكتاف الباحث الميداني التجربة الميدانية التي سبق لهذا الباحث أن عاشها من فوق أكتاف الأهالي الذي قام بالبحث الميداني بينهم<sup>(١)</sup>. ولقد نجح مالفينوسكي عن اقتدار في استثمار كفاءته الروائية أو الأدبية في إبراز كفاءته المعرفية الميدانية في هذا المجال، ولقد اتخذ في هذا المضمار عددا من القرارات الحاسمة عدت في مجملها ملائمة تماما للتطبيق في بحث جميع الأوضاع الثقافية واللغوية بصرف النظر عن الزمان والمكان، وبصرف النظر عن اللغة الأجنبية التي تقدم فيها النصوص الانثوجرافية في هذا المجال.

#### ثانياً: طقوس الأداء الفعلي الميداني:

الأساس المشترك الوحيد في غالبية الدراسات الميدانية للانثروبولوجيا الاجتماعية هو انتقال الباحثين الميدانيين للعيش في أحد المجتمعات غير الكتابية بغاية الحصول على المادة الانثوجرافية في شكلها الخام، ولأن الباحث الأنثروبولوجي هو الأداة الميدانية الرئيسية للبحث الميداني. فقد وقعت البحوث الميدانية الأنثروبولوجية جميعها فيما أطلق عليه روبرت بريستد R.Bierstadt تعبيرا التمرکز حول الزمان Temporo-centrism ويقصد به: «القبول غير المدروس وغير الواعي لنطاق حياة الباحث الميداني ذاته بوصفه محور الدلالة الانثوجرافية، وبوصفه البؤرة التي ترتبط بها كل الفترات الأخرى للبناء الاجتماعي، وبوصفه المعيار الصحيح للحكم عليها»<sup>(٢)</sup>. وفي الترويج لاستخدام الذات الشخصية والمهنية للباحث الميداني بوصفه محورا للممارسة الميدانية ذاتها.

وفي الواقع قد يكون للباحثين الميدانيين مخططات نظرية ناهجة يمكن أن يسيروا على هديها قبل أن يبدأوا أعمالهم الميدانية، فمن المفترض أن المخططات

(1) Lienhardt, J.; "Interpreting The Interpreter". op.cit.

(2) Beirstadt, R.; "The Limitations of Anthropological Methods in Sociology"; American Journal of Sociology, 1948. p. 27.

النظرية تحدد دائماً للباحثين مجال الرؤية، وتحدد ماله صلة وثيقة بالبحث الميداني وماليس كذلك، وبمعنى ما تختم المخططات النظرية ما يتم رويته في الميدان، فكل باحث ميداني يجلب معه عادة إلى موقع العمل الميداني بعض التوقعات النظرية المسبقة، وتلك التوقعات النظرية المسبقة هي التي تقوم في الغالب بتأويل المادة الانثوجرافية التي يقوم الباحث الميداني بتسجيلها، ومادام الأمر كذلك فليس من المتوقع دائماً من الباحث الميداني أن يقوم بتسجيل كل الوقائع أو الأحداث الانثوجرافية التي قام بملاحظتها أثناء دراسته الميدانية، كما لا يجب أن ينظر كذلك إلى البحث الميداني على أنه سجلاً حافلاً وافياً ومفصلاً عن الوقائع أو الأحداث الانثوجرافية فالذي لاشك فيه هو أن الدراسة الميدانية لاتعرض في الواقع إلا جانب يسير من المعلومات الانثوجرافية التي يقوم الباحث الميداني بجمعها عن القبيلة أو القرية أو المجتمع المحلي الذي يدرسه، والحك الأخير الذي يتحكم في اختيار ما يتم ذكره في الدراسة من تلك المعلومات هو مدى تماشيها أو انفاقها مع المخطط النظري للدراسة، ومدى نفعها في تفهم الوقائع أو الأحداث الاجتماعية التي اثارها هذا المخطط في ذهن الباحث وهذا كله يتوقف على مدى قدرة الباحث على التحرر من قيود المشاهدات البادية الملموسة والأفعال الاجتماعية الجزئية، والأفراد الذين تصدر عنهم هذه الأفعال.<sup>(١)</sup> وعلى أى حال يتطلب الدراسة الميدانية أن يقصر الباحث الميداني دراسته على مجتمع واحد بغاية دراسته دراسة شديدة التركيز، وهذا لن يتحقق على أكمل وجه إلا باتصال الباحث اتصالاً وثيقاً بالمجتمع الذي يدرسه.

#### — الملاحظة بالمشاركة والاستعانة بالاعبارين:

بمجرد أن يصبح الباحث الميداني في الميدان فإن التقنيات المستخدمة في جمع المادة الانثوجرافية تصبح هي تقنيات الملاحظة بالمشاركة Participant

(١) أحمد أبو زيد، «الطريقة الانثروبولوجية لدراسة المجتمع» مجلة كلية الآداب - جامعة الاسكندرية.

Observation، والملاحظة بالمشاركة حسب تعريف هو جو E.Hughes هي دياكتيك أو حوار بين الباحث الميداني بوصفه «غريباً» والباحث الميداني بوصفه «صديقاً»، وبالصفة الأولى يعد الباحث الميداني وسيطاً بين ثقافتين، حيث يقوم بترجمة ثقافة المجتمع «الأجنبي» المدروس إلى لغة ثقافته الفكرية الأكاديمية، وبالصفة الثانية فإنه بمجرد أن يبدأ في العيش داخل المجتمع فإنه لا يستطيع إلا ملاحظة ما يحدث أمامه وما يراه معتمداً من ناحية على تصورات النظرية المسبقة، ومن ناحية أخرى على الموضوع الذي أحتله داخل نسق العلاقات الاجتماعية القائم<sup>(١)</sup>، وذلك لأنه إذا لم يحصل الباحث الميداني على موضوع داخل البناء الاجتماعي القائم فلن يكون سوى ملاحظاً غير مشارك، وعلى ذلك فإن الموضوع الذي يتبوءه الباحث الميداني داخل البناء الاجتماعي يفسح له المجال دائماً لأن يصبح ملاحظاً مشاركاً بكل ما في الكلمة من معنى.

والملاحظة بالمشاركة ليست هي إحدى التقنيات المجردة المنزلة داخل أى نسق اجتماعي، وإنما هي «متغير Variety» يعتمد إلى حد بعيد على المواقف الاجتماعية التي ينخرط فيها الباحث الميداني، وهي تتباين على طول متصل يبدأ من الملاحظة دون أية مشاركة، وحتى المشاركة دون القيام بأية ملاحظة، والمفارقة المحورية للملاحظة بالمشاركة هو البحث عن المعلومات الانثنوجرافية دون أن يقوم الباحث الميداني بطرح الأسئلة.

والسؤال المعتدل الذي يفرض نفسه هنا: إذا كانت الصفة المميزة للبحوث الميدانية في الأنثروبولوجيا الاجتماعية هي أن يذهب القائمين بها- أو على الأقل مساعدتهم- للعيش في أحد المجتمعات بحيث يعدون هم أنفسهم الأداة الرئيسية لأبحاثهم، لماذا إذن هذا التركيز أو المبالغة الشديدة على تقنيات طرح الأسئلة والاستعانة بالأخباريين في تلك البحوث؟.

---

(1) Hughes, E.; "Introduction" to B.Junker; Fieldwork; Univ. of Chicago Press; Chicago 1960.



والسبب الوحيد لذلك هو أن الباحثين الميدانيين لا يمكن أن يكونوا إخباريين لأنفسهم، وذلك لأنهم يستطيعون المشاركة فقط في المواقف الاجتماعية التي تتم في إحدى الفترات الزمنية وملاحظتها بأنفسهم طالما أنهم هناك، وهذا يعنى أنهم يتواجدون في المجتمع المدروس لفترة قصيرة نسبيا، وعليهم أن يكتشفوا ما كان يحدث في هذا المجتمع قبل مجيئهم، ولأنهم لا يستطيعون التواجد في أكثر من مكان، وقد يتواجدون دون أن يسمح لهم بمعرفة شيئا مما يحدث فإن عليهم الاستعانة بالإخباريين، وأن يطرحوا عليهم الأسئلة، هذا مع أن الأسئلة التي يوجهها الإخباريون للباحثين الميدانيين قد تكون أحيانا أكثر أهمية من الأسئلة التي يوجهها الباحثون الميدانيون للإخباريين أنفسهم. ولذلك يعتمد الباحثون الميدانيون دائما على الإخباريين، وعلى الاستشهاد بمعلوماتهم وردود أفعالهم على الأحداث أو المواقف الاجتماعية التي لانظهر في العادة في المظاهر السلوكية الملاحظة.

وقد يؤدي تطوير الباحث الميداني لعلاقته الودية الحميمة مع الإخباريين الجيدين إلى مشاركة هؤلاء الإخباريين في فعاليات الدراسة الميدانية ومسارها، وعلى الرغم من أن تطوير العلاقة الودية إلى هذه الدرجة قد يفقد الباحث الميداني روح المبادرة، ويوقعه في أسر إخبارييه بحيث لاتعكس دراسته وجهة نظره هو وانما وجهة نظرهم، إلا أنهم مع تطور هذه العلاقة الحميمة يتوقعون عن معاملته بوصفه أجنبيا غريبا، ويبدأون في معاملته بوصفه صديقا، وهنا يتوقف «الديالكتيك» أو «الحوار» الذي أشار إليه «هوجو» عن ممارسة آثاره على الباحث الميداني وسرعان ما يعترف الباحث الميداني بأن البحث الميداني قد أصبح سهلاً وأنه يتمتع به بالفعل.

وعلى الباحث الميداني أن يعمل على تطوير علاقاته الاجتماعية العديدة مع أعضاء المجتمع، وذلك لأن الأدوار التي يقوم بها الباحث الميداني أثناء تواجده في الميدان تعد بذاتها مادة اتنوجرافية صالحة للاستعانة بها في الدراسة الميدانية، ولقد نبهنا الأستاذ أوسكار لويس O.Lewis إلى أن من الخطأ الاعتقاد بأن قاطنى المجتمع يتصرفون بالضرورة تجاه بعضهم بعضا بالطريقة نفسها التي يتصرفون بها مع

الباحث الميداني، فقد كان لويس باحثاً «أجنبياً» في تيبوزتلان وقد كان من المستحيل أن يعامله قرويو القرية بالطريقة نفسها التي يعاملون بها بعضهم بعضاً، وقد وجد أن القرويين كانوا ودودين معه ويشقون فيه، وفي الوقت نفسه كانوا شكاكين وحاقدين ومتحفظين تجاه بعضهم بعضاً.

وبطبيعة الحال سوف يخطر الباحث الميداني بوصفه ملاحظاً مشاركاً بين الأهالي، وسوف يقوم باداء أدور أقل بالنسبة إليهم عن تلك الأدوار التي يقومون بها لكل منهم والآخر، وقد يفرض على الباحث الأجنبي الغريب اتخاذ بعض القرارات. فمن المعروف أن الغرباء الذين يعيشون خارج النطاق المعتاد للقرية هم الذين يحلون في العادة الصراعات أو الخلافات التي تنشأ فيها، ولذلك قد يجد الباحث الميداني نفسه (بوصفه غريباً يعيش بالمثل خارج حدود الحياة القروية المعتادة) حكماً يعالج الصراعات أو الخلافات الناشئة والتي يتدخل فيها بأسلوبه الخاص. وبإمكان الباحث الميداني الغريب أن يعتمد على الظاهر لاتخاذ القرار وذلك لكي يظهر نفسه فاعلاً وغير متطفلاً على الحياة الاجتماعية الخاصة وبإمكان الأهالي أن يحتفظوا بمشاعر الوحدة ويعترضون على تدخله في شئونهم.

وعلى أى حال من الصعب معرفة الأدوار التي يمكن أن يقوم بها الباحثون الميدانيون أو تقسيمها داخل المجتمع المدروس. ولقد قدم جانز H.Gans بعض الملاحظات الخصبة حول اصطناع الباحث الميداني لأدواره الميدانية، ولقد حدد جانز ثلاثة أدوار يقوم بها الباحث الميداني، دور الباحث الشامل ودور المشارك الباحث، ودور المشارك الشامل، أما الدور الأول فهو يشير إلى تلك المناسبات التي يشارك فيها الباحث بالحد الأدنى بوصفه عضواً صامتاً من أعضاء المجتمع، والدور الثاني فهو يشير إلى تلك المناسبات التي يشارك فيها الباحث الميداني بوصفه باحثاً وليس بوصفه أحد أعضاء المجتمع، والدور الثالث فيشير إلى الباحث الميداني حين يتصرف تلقائياً بوصفه صديقاً أو جاراً.

لقد كان جازن مهتما على نحو خاص بالمشكلة المحورية التي تعلق كل الملاحظين المشاركين وهي ثغرات الأداء الفعلي والخذع المطلوبة في الميدان، وقد فهم جازن المعضلة على النحو التالي: «لو كان الباحث الميداني نزيها مع الأهالي بشأن نشاطاته فسوف يحاولون اخفاء الأفعال والاتجاهات التي يعتقدون أنها أفعال واتجاهات غير مرغوب فيها، وبذلك سيكون البحث الميداني ذاته غير نزيهاً، ولذلك فحين تغفلت في النشاطات التي لم اكن اتوقع التغفل فيها لاستخراج المادة الاثنوجرافية الوثيقة استلقت فوراً داخل دور المشارك الشامل». لقد كان لدى جازن الرغبة في أن يكون مشاركاً شاملاً في علاقات الجوار في ليفيتاون Levittown، وبصرف النظر عن المكان الذي كان يعيش فيه فقد كان يقدم نفسه دائماً بوصفه باحثاً ميدانياً لكي لاثير من حوله الشكوك. وعلى الرغم من ذلك فقد أقر بصعوبة الاقتراب من كل المعلومات الاثنوجرافية التي كان يرغب فيها، فهو لم يهتم على سبيل المثال ببعض الوظائف الدينية باستثناء الوظائف اليهودية لضيق الوقت من ناحية، ولأن الناس قد عرفت أنه يهودياً وقد شعروا بأنه يتطفل على طقوس الدين المسيحي دون هدف واضح، ولم يهتم كذلك باجراء المقابلات أو اللقاءات النسائية، فقد أعمته الاقتراضات المسبقة التي احضرها معه إلى «ليفيتاون» عن إحصار جانب من المادة الاثنوجرافية.

وأخيراً على الرغم من أن الدراسات الميدانية تعتمد على الملاحظة بالمشاركة كمصدر محوري للمعلومات الاثنوجرافية إلا أن هذه التقنية تعتمد على الاخباريين ولذلك فإن أكثر الأوقات العصبية التي يمكن أن تمر على الباحث الميداني توجد حين يوجد تعارض في المرتبة أو في المكانة بينه وبين الإخباري الذي يتعامل معه، وكما يشير جازن. «أن الباحث ذي المكانة الأعلى أو الأدنى من الإخباري يحصل على مادة مختلفة عن الباحث الذي يشعر أن مكانته متساوية معه». والعامل الحيوي هنا هو أن معظم الباحثين الميدانيين هم أصغر سناً بكثير من اخباريهم، بحيث يصبح من الصعب جداً طرح بعض الأسئلة أو التواجد معه في بعض

الأماكن أو اللقاءات. ومن ناحية أخرى فإن اهتمام الباحث الميداني بالإخباريين الذين ينتمون للخلفية الاجتماعية المماثلة أو يتمتعون بأساليب الفهم ذاتها سوف يؤدي إلى اغواءات اللجوء إلى انتهاكات الأداء الفعلي للباحث الميداني واسقاط دوره كباحث ميداني والتورط في التصرف في الميدان بوصفه شخصاً عادياً.

## الفصل الرابع

### الأنثروبولوجيا الاجتماعية والخدمة الاجتماعية

#### تمهيد

أولاً: الفهم الوضعي للمشكلات الاجتماعية.

ثانياً: الفهم الأنثروبولوجي للمشكلات الاجتماعية.

ثالثاً: الأنثروبولوجيا الاجتماعية: العلم والبحث والعلم التطبيقي.

رابعاً: المنظور الأنثروبولوجي والممارسة المهنية.

١ - مدخل التفاعلية الرمزية.

٢ - مدخل الإنثوميثودولوجيا.



## الفصل الرابع

### الأنثروبولوجيا الاجتماعية والخدمة الاجتماعية

تهدف الخدمة الاجتماعية Social Work إلى تقديم المساعدات المادية والمعنوية للأشخاص والعائلات والجماعات أو المجتمعات المحلية المحرومين من الشروط الضرورية للحياة مثل المأوى والعلاج والتعليم والحقوق المدنية.. وغيرها والإتجاه بدرجات متفاوتة نحو تصنيع الشروط الأولية للحياة الكريمة للإنسان، ومنع التفكك الاجتماعي والانحلال الأخلاقي من خلال إزالة الموانع التي تمنع الأشخاص والعائلات والجماعات أو المجتمعات المحلية من التكيف الاجتماعي الفعال واستثمار الموارد البشرية بما يتلائم وقدراتها ومؤهلاتها وتحقيق الصالح العام<sup>(١)</sup>.

ولقد كان لظهور المجتمع الصناعي الحديث الذي ظهرت بواحدة في الغرب في أواخر القرن الثامن عشر وبلغ ذروته في القرن التاسع عشر أثر كبير في اهتمام المفكرين والمصلحين الاجتماعيين المعاصرين بموضوع الخدمة الاجتماعية، وإن كان ذلك لا يعني أن الموضوع ذاته حديث تماما، إذ أنه يمكن العثور على جذور هذا الموضوع في الإهتمام المتعمد بتقديم المساعدات إلى الفقراء والمعوزين والأخذ بيدهم منذ فجر التاريخ، وهو اهتمام يعود إلى الدوافع الدينية والإنسانية الخيرة التي تجدها في شتى المجتمعات الإنسانية بلا استثناء.

وعلى الرغم من ذلك فإن موضوع الخدمة الاجتماعية بمعناها الحديث (أى بوصفها تنظيمًا رسميًا للجهود الحريصة على مساعدة الأشخاص والارتفاع بمستوى حياتهم بما يتفق وكرامة الإنسان) هو موضوع ملازم للمجتمع الصناعي الحديث، وما صاحبه من تغيير عنيف في العلاقات الاقتصادية

---

(1) Meyer, H.J; "Social Work"; in Intern. Ency. of Soc Scis.; Vol 14, pp 495 - 505.

والاجتماعية، وظهور أنماط جديدة من المشكلات الاقتصادية والاجتماعية التي لم يكن للمجتمع التقليدي المستقر عهد بها. فلقد نشأت الخدمة الاجتماعية فى سياق النتائج الملاحظة المصاحبة للتصنيع، والقلق الذى أصاب المفكرين والمصلحين الاجتماعيين من المشكلات التى ترتبت على الانخلاع الاجتماعى من نمط الحياة التقليدية المستقرة الطيبة. فقد كان هؤلاء المفكرين ينظرون إلى المجتمع التقليدى القديم على أنه المأوى الطبيعى للإنسان<sup>(١)</sup>.

ولقد كان لدى مفكرى هذه الفترة وعلى رأسهم أوجست كومت A.Comte احساسا بنقص لانهايار نمط الحياة التقليدية الطيبة، واندثار ماكان يتيح هذا النمط من الحياة من فرص للعمل والاطمئنان والرفاهية الأمر الذى أدى فى نهاية الأمر إلى الافراط فى نقد المشكلات الاجتماعية المعاصرة مثل انعدام المعايير Anonymity واللاشخصية Impersonality المتطرفة فى العلاقات الاجتماعية.وقد كان علاج تلك المشكلات الاجتماعية التى تهدد الابنية الاساسية للمجتمع يكمن - فى رأيهم - فى العودة إلى نمط الحياة التقليدية الطيبة المهجورة، وفى المخططات «اليوتوبية» التى تتركز على توفير قدر أكبر من فرص الحياة الكريمة داخل نطاق المجتمع المدنى المعاصر<sup>(٢)</sup> وقد أسهمت طموحات علم الاجتماع «الوضعى» الناشئ، ووجهة النظر المضادة للدارونية الاجتماعية Social Darwinism فى اشتغال عدد كبير من المفكرين والمصلحين الاجتماعيين بالاصلاح الاجتماعى وقد انتهت هذه الجهود بقبول الحكومات الغربية فى نهاية القرن التاسع عشر لمسئولية التصدى لهذه المشكلات المزمنة ووضع برامج الاصلاح الاجتماعى والارشاد الفردى بما يتيح الكشف عن مواطن الكفاءات والمهارات الكامنة والعمل على توجيهها من جديد بحيث تتاح لها الفرصة للاندماج والخلق والابتكار<sup>(٣)</sup>.

---

(1) Newby, H. & C. Bell; Community Studies: An Introduction to The Sociology of The Local Community; op.cit.

(2) Meyer; "Social Work"; op.cit.

(3) Meyer; "Social Work"; op.cit.



ومع بزوغ فجر القرن العشرين أصبحت الخدمة الاجتماعية مهنة رسمية متخصصة، حيث أصبحت تستغرق من المتهنيين لها الذين خضعوا للتدريب النوعي فى هذا المجال كامل ساعات الدوام الرسمى. وارتفعت درجة الوعى الذاتى بمكانتها الفنية، ومع نمو التسهيلات التعليمية أصبح المتهنون للخدمة الاجتماعية يتمتعون بدرجة عالية من الكفاءة تخول لهم القياس بمهامهم، مثل مساعدة من تجابههم صعوبات فى التوافق الاجتماعى بسبب العوز أو المرض أو الحرمان أو الفساد الشخصى والعائلى، والمشاركة فى صياغة البرامج الوقائية وسياسة الرفاهية الاجتماعية التى تضعها الدول والحكومات.

فقبل عام ١٩١٠ ظهرت المدارس المستقلة لتدريب الاختصاصيين الاجتماعيين فى الولايات المتحدة وبريطانيا وألمانيا، وبين الحربين ظهرت المدارس المماثلة فى أمريكا اللاتينية وبلدان الكومنولث البريطانى، وبعد الحرب العالمية الثانية افتتحت المدارس المماثلة فى آسيا والشرق الأوسط وأوربا الشرقية وبعد ذلك فى أفريقيا، ولقد أحصى مسح أجرته منظمة الأمم المتحدة فى عام ١٩٥٠ وجود ٣٧٣ مدرسة مهنية للخدمة الاجتماعية فى ٤٦ دولة من دول العالم، وقد كانت هذه الدول الـ ٤٦ تمثل ٣/٥ عدد الدول الأعضاء فى تلك المنظمة فى ذلك الحين، وعلى الرغم من ذلك فإن اللقب المميز لخريجى هذه المدارس المهنية (وهو اختصاصى اجتماعى) غير متماثل فى البلدان المختلفة، فهو قد يشير فى بعض الدول إلى المتطوعين الذين يقومون ببعض الجهود المحسنة أو الأعمال الخيرية الانسانية، وقد يشير فى بعضها الآخر إلى المشرفين على برامج الرعاية الاجتماعية سواء كانوا قد تلقوا تدريباً مهنيًا أم لا، وقد يشير كذلك فى بعض الدول الأخرى إلى العاملين الرسميين بالادارات الحكومية أو الوكالات الخاصة سواء المحلية أو القومية أو العالمية التى تقوم بتقديم خدماتها للمعوزين أو لمن يعانى من المشكلات الصحية أو من بعض أوجه العجز (كالاعاقة) التى تؤثر على توافقهم مع بيئاتهم الاجتماعية<sup>(١)</sup>.

(1) Meyer; "Social Work"; op.cit.

وعلى أى حال لقد تأسست العديد من جمعيات الاختصاصيين الاجتماعيين سواء على المستوى المحلى أو القومى أو الاقليمى أو الدولى، وانتشرت الدوريات المهنية وازدادت المطبوعات المهنية، ووضعت الدساتير الاخلاقية للإدارة المهنية، فقد واجهت المهنة صعوبات مزمنة فى محاولة المشتغلين بها تأسيس ذاتيتها المستقلة والمحافظة عليها، ولازال يناقش المتهنون لها فى اجتماعاتهم ومؤتمراتهم الصفة الاحترافية للمهنة والفارق بينها وبين الأعمال التطوعية الأخرى، ومدى التطابق المهني القائم على مختلف المستويات المحلية والقومية والاقليمية والدولية حتى وقتنا الحاضر.

### أولاً: الفهم الوضعى للمشكلات الاجتماعية:

كان العلم الحديث فى الواقع هو المحرك الأول لنمو نشاط المجتمع الصناعى، فمع بداية القرن التاسع عشر تحول الوعي الإنسانى وتعلم الإنسان تدريجياً التمييز بين الإستخدام التطبيقى للعلم الحديث وبين الولوج بالرومانسية أو الوهم والخرافة، وشكل التقاء العلم بالصناعة حلقاً قوياً وكان من أهم نتائج هذا التحالف تطوير وسائل الإنتاج الصناعى وتشبيد الامبراطوريات الصناعية، وكما أشار سنو C.P. Snow : «يأمكننا أن نطلق على العلاقات التى تطورت بين العلم والصناعة فى القرن التاسع عشر اسم الثورة العلمية، وأن ننظر إليها بوصفها ثورة متميزة عن الثورة الصناعية السابقة عليها»<sup>(1)</sup>.

ولقد تم تعزيز هذه الدروس بقوة حين تم النظر للتكنولوجيا بوصفها المطلب الأساسى للتقدم الإنسانى، وبالفعل فقد نجحت التكنولوجيا فى توفير مجموعة عريضة من الآلات الإنتاجية التى أحلت محل العمل الإنسانى، ومكنت الإنسان من الحصول على السلع والخدمات، ووفرت له وقت الفراغ، واستطاعت السيطرة

---

(1) Bates, M.; Man in Nature; Prentice Hall of India Private Ltd, New Delhi 1968. p. 107.

على الأمراض والآلام الجسمانية، باختصار فقد وفرت التكنولوجيا «المدينة الفاضلة» التي كان الإنسان يحلم بها. وعلى الرغم من ذلك فلقد كان للتكنولوجيا آثارها الاجتماعية السلبية، فقد مكنت التكنولوجيا الإنسان الحصول على القوة أسرع من حصوله على الحكمة. صحيح أن التكنولوجيا استطاعت التخفيف من معاناة الإنسان ووفرت له وقت الفراغ، واستطاعت التحكم في انتشار الأمراض ولكنه بات يهدى أعصابه بكميات هائلة في العقاقير الطبية والمخدرات والخمر، وبالكاد يمكن للمريض العقلي الحصول على أحد الأسرة في أحد المستشفيات العقلية. فلقد جلبت التكنولوجيا تهديداً ماثلاً أبداً للإنسان «القلق»<sup>(٧)</sup>.

ولقد كان من الطبيعي أن تملو الأصوات تنبه إلى خطورة النتائج المخيفة للحضارة الصناعية والآثار السلبية التي تمارسها في المجتمع المعاصر. وتدعو إلى استخدام المنهج العلمي في معالجة المشكلات الاجتماعية الماثلة. ولم يكن علاج أسباب التفكك والانحلال الاجتماعي الملاحظ وتقديم التدابير العملية اللازمة لعلاجها يكمن في نظر مفكرى النصف الثانى من القرن التاسع عشر في العودة إلى النظم الاجتماعية التقليدية المهجورة، أو في المخططات الاجتماعية «التأملية»، وإنما يكمن في توجيه العلم نمو الاهتمام بفهم أسباب المشكلات الاجتماعية وتقديم الحلول العلمية لعلاجها.

في أواخر القرن التاسع عشر كان الباحثون الأوروبيون غارقون في بحث مشكلة الإنتحار Suicide بوصفها أحد المشكلات الاجتماعية التي ظهرت في المجتمع الصناعى في أوروبا في القرن التاسع عشر، نتيجة التحول الذى طرأ على المجتمع الريفى القديم وظهور المجتمع الصناعى الحديث. ولقد حاول الكثيرون من الباحثين الأوروبيين تفسير مشكلة الإنتحار في ضوء العوامل التى نسميها «قبل الاجتماعية»<sup>(٨)</sup>.

---

(1) Bates, Man in ... op.cit. p. 108.

مثل الخصائص السلالية (أو العرقية) أو الخصائص الوراثية أو بغض الأمراض النفسية التي قد يمر بها الفرد. أو حتى رد هذه المشكلة إلى العوامل الكونية مثل المناخ أو درجة الحرارة ... إلخ.

وفى ذلك الحين كان دوركايم مهمتها بالتفكك الاجتماعي للمجتمع المدني الذى كان يعيش فيه، ومن هذا المنظور وضع تصوراته الخاصة بالأنوية Egoism (الذى يقول بأن المصالح الشخصية للفرد من حيث هو كذلك تشكل أساس سلوكه كله) وبالأنومي Anomie (حالة فقدان المعايير الناتجة عن الانهيار الأخلاقى الكامل للمجتمع) ولذلك أدلى بدلوه فى دراسة مشكلة الانتحار التى كان يعانى منها المجتمع الصناعى الأوروبى فى القرن التاسع عشر، وفى الواقع يعكس تناول دوركايم لتلك المشكلة رفضه البالغ لكل التفسيرات السائدة لتلك المشكلة فى ذلك الحين.

فقد رفض إرجاع هذه المشكلة إلى الخصائص السلالية على اعتبار أن اقدام المنتحر على الانتحار لايتوقف على «الدم» الذى يجرى فى عروقه أو الملامح الفيزيكية الخاصة به. وقد رفض كذلك الربط بين الانتحار والخصائص الوراثية أو الأمراض النفسية أو العوامل الكونية على اعتبار أن تلك المشكلة تعتمد على الوسط الاجتماعى الذى ينشأ فيه المنتحر، وأن المناعة ضد الاقدام على هذا الفعل انما يعتمد بالأساس على درجة اندماج الشخص فى الحياة الاجتماعية التى يحياها<sup>(٨)</sup>.

لقد كانت القيمة الحقيقية لتناول دوركايم لمشكلة الانتحار تكمن فى حرصه الشديد على استبعاد العوامل «غير الاجتماعية» التى قدمها الباحثون المعاصرون له فى تفسيرهم لهذه المشكلة، فقد كان من العسير - فى رأيه - تفسير هذه المشكلة بالإشارة إلى الصور أو الأشكال الفردية التى تظهر فيها، فالانتحار فى رأى دوركايم

---

(1) Lukes, S., Emile Durkheim: His Life and Work; Penguin Books, 1981.

ظاهرة اجتماعية فريدة متميزة بذاتها Sui generis شأنها في ذلك شأن غيرها من الظواهر الاجتماعية الأخرى (مثل الدين واللغة والزواج والعائلة والطلاق والتعليم والقانون والمهن والظروف الاقتصادية أو السياسية وغيرها) ولذلك يجب أن نعالج على هذا الأساس<sup>(١)</sup>.

وانطلاقاً من هذا المنظور تمكن دور كايم من ربط مشكلة الانتحار بالعوامل الاجتماعية الأخرى (وبخاصة العوامل الدينية والعائلية والسياسية). ويعتمد على الإحصاءات التي جمعها الآخرون والإحصاءات السرية لوزارة العدل الفرنسية ميز دور كايم بين ثلاثة أنواع من الانتحار وهي الأناني والإيثاري والانتحار الناشئ عن الإنحراف عن المعايير الثابتة أو الخروج عليها، وقد كان الأساس الذي اعتمد عليه دور كايم في إقامة هذا التمييز بين تلك الأنماط الثلاثة هو مدى ما تتمتع به الجماعة الاجتماعية من تماسك وتضامن اجتماعي، فكلما زاد التضامن الاجتماعي في أية جماعة اجتماعية انخفض معدل الانتحار (كما هو الشأن في المجتمعات البدائية) والعكس بالعكس (كما هو الشأن في المجتمع الصناعي الحديث)<sup>(٢)</sup>.

وينشأ النمط الأناني في الانتحار نتيجة لعدم اندماج الفرد في المجتمع الذي يعيش فيه. ويتمثل ذلك بشكل واضح في الحالات التي يكون فيها التوكيد على قيمة الفرد بوصفه فرداً. بحيث يصل الأمر ببعض الأفراد إلى أن يجدوا أنفسهم عاجزين عن الاستجابة لأية سلطة غير السلطة الصادرة منهم هم أنفسهم. مما يؤدي بهم في النهاية إلى انزعاجهم عن المجتمع. فحين يفقد الفرد الهدف الاجتماعي، وحين تتدخل الروابط الاجتماعية التي تشده للمجتمع، وحين يشعر كذلك بالفراغ ويفكر في المعنى المأساوي لوجوده فقد أصبح فريسة جاهزة للانتحار، وبالتالي فأنه يقدم عليه.

---

(1) Lukes, S.; op.cit

(٢) أحمد أبو زيد؛ المفاهيم؛ المرجع السابق ص ٨٤ .

أما النمط الإيثارى من الانتحار فهو ينشأ نتيجة لإفراط الفرد فى الإدماج فى المجتمع الذى يعيش فيه، ونتيجة لرغبته فى التضحية بحياته خضوعاً لبعض التقاليد والاعراف الموجودة فى المجتمع، سواء كانت هذه التقاليد والاعراف مستمدة من التعاليم الدينية أم من المذاهب السياسية. وينتشر هذا النمط فى المجتمعات التى لا يتمتع فيها الفرد بشخصية مستقلة أو بكيان متميز أو منفصل عن المجتمع الذى ينتمى إليه والذى يستمد منه كل مقوماته. ففى مثل هذه المجتمعات تكون حياة الفرد قليلة الأهمية بالنسبة لنفسه وبالنسبة لغيره من الناس على السواء. وإذا كان النمط الأول من الانتحار يحدث نتيجة لقلة اندماج الفرد فى الحياة الاجتماعية، فإذن هذا النمط الإيثارى أو الغيرى يحدث نتيجة لفرط اندماج الفرد فى الحياة الاجتماعية أو المجتمع.

ويظهر النمط الثالث من أنماط الانتحار نتيجة اخفاق الفرد فى التوافق الاجتماعى مع المجتمع الذى ينتمى إليه، ويحدث ذلك غالباً فى حالة اختلال التوافق التقليدى القائم بين الفرد والمجتمع نتيجة لتعرض المجتمع لأحدى الهزات العنيفة (أزمة اقتصادية أو هزيمة حربية على سبيل المثال) بحيث يفقد الفرد القدرة على التكيف مع شروط الحياة الاجتماعية الجديدة. فى مثل هذه الأحوال تهتز القواعد والمعايير التى تنظم سلوك الناس وعلاقتهم الاجتماعية بحيث يفقد بعض الأفراد توازنهم وتوافقهم الاجتماعى فيقع الشرخ التاريخى، فقد أصبح من غير المستطاع أن يتهبأ الفرد للتجاوب أو ملاقة الظروف الجديدة، وأصبح من غير المحتمل أيضاً أن يشاهد الفرد حياته وهى تتحطم بقسوة أمام عينيه وتفقد معناها وهنا لا يجد له مخرجاً سوى الاقدام على الانتحار.

لقد مارس تناول دوركايم الوضعى لمشكلة الانتحار بوصفها ظاهرة اجتماعية تأثيراً قوياً على علماء الأنثوجرافيا فى تناولهم للمشكلات الاجتماعية الأخرى، وهكذا ربط أنثوجرافيا مدرسة شيكاغو Chicago بين «الانحراف» والشكك الاجتماعى فى أسلوب مماثل لتصوير دوركايم للأنومى Anomie (حالة فقدان

المعايير )، واستخدام روبرت ميرتون R.Merton (١٩٣٨) هذا المفهوم للربط بين السلوك الاجتماعى والتنظيمات الاجتماعية التى يقوم بناؤها التنظيمى على الكفاءة المهنية<sup>(١)</sup>، ولقد أثار هذا التناول الكثير من أوجه النقد، وسوف نتعرف عليها فيما يلى :

### ثانياً: الفهم الانثربولوجى للمشكلات الاجتماعية:

وهكذا انشغل دوركايم بمعالجة مشكلة الانتحار بوصفها ظاهرة اجتماعية وضعية، وأهتم باثبات العلاقة بين السبب والنتيجة، وعلى الرغم من ذلك فقد كانت الاقتراحات المنهجية التى قدمها فى هذا الميدان تنطوى على بعض المغالطات الاستمولوجية، فقد عادل دوركايم بين المشكلة الاجتماعية والظاهرة الوضعية، ونظرا للكائنات الانسانية بوصفها أشياء Objects يمكن أن تخضع لكل ما تخضع له الظواهر الاستقرائية، فلم يعتد دوركايم بالنظر للكائنات البشرية بوصفها أشخاص Subjects يمكن النظر لأفعالهم على أنها أفعال هادفة على الأقل بالنسبة لهم. وبالتالي لم ينظر لمشكلاتهم على أنها مشكلات إنسانية لا يمكن أن توجد مقدماً كموضوعات وضعية، وإنما توجد فى الأصل كنتيجة لسلسلة طويلة من الممارسات التأويلية.

فمن هنا فشل دوركايم فى تقدير الوصف الدال للمشكلة الاجتماعية بوصفها شكلاً من الفعل الاجتماعى وهو الوصف الذى يستطيع تفكيك المشكلات الاجتماعية، فلم يتخل دوركايم قط عن فكرة وجود مشكلة اجتماعية وضعية تتطلب استجابة منهجية واحدة، وكما يقرر شوتز Schuts :

« هذا الأقرار للأمور يجب أن يتأسس على التسليم بأن هناك اختلاف جوهري

---

(1) Hester, S. & P. Eglin; A Sociology of Crime; Routledge, London 1992, (Chapter 1).

فى بناء موضوعات التفكير أو الموضوعات الذهنية التى صاغها علم الاجتماع  
الوضعى، وتلك التى صاغتها العلوم الطبيعية، فمن الواجب على العالم الفيزيائى  
وحده - اتسجماً مع القواعد الاجرائية لعلمه - تحديد ميدان الملاحظة والحقائق  
والمعطيات والأحداث التى لها صلة وثيقة بالمشكلة التى يقوم بدراستها أو بالفرض  
العلمى الذى فى متناول يديه. وتلك الحقائق أو المعطيات أو الأحداث لم يتم  
اختيارها مقدماً، وكذلك لم يتم تفسير المجال أو الميدان الخاضع للملاحظة مقدماً،  
فالعالم الطبيعى كما يكتشفه عالم الفيزياء لا يعنى شيئاً بالنسبة للجزيئات والذرات  
والالكترونات.

وعلى النقيض من ذلك فإن المجال أو الميدان الملاحظ للعالم الاجتماعى لديه  
معانٍ محددة وثيقة الصلة بالكائنات الانسانية التى تعيش وتتفاعل وتنصرف وتفكر  
داخله. وتلك الكائنات الانسانية لانتخاب مقدماً وتؤول مقدماً العالم الاجتماعى  
الذى يختبرونه بأنفسهم بوصفه عالم حياتهم اليومية. إن هذا العالم الاجتماعى  
يمثل موضوعات تفكير الكائنات الانسانية أنفسهم، ويحدد افعالهم وتوقعاتهم  
أنفسهم.

أما موضوعات التفكير التى يقوم بتأليفها الباحث السوسولوجى بغاية فهم  
هذا العالم الاجتماعى، فإنها تأسست على موضوعات التفكير التى بنيت فى  
الأساس وفقاً لانماط تفكير البشر الذين يعيشون حياتهم الاجتماعية داخل عالمهم  
الاجتماعى الخاص.<sup>(١)</sup>

وبطريقة مماثلة يقول ماتزا Matza :

«بدأ الخلط حين أساء علم الاجتماع الوضعى فهم الظاهرة الاجتماعية  
الخاضعة للدرس، وهى الإنسان، وميزه بوصفه موضوعاً أو جماداً وليس بوصفه

---

(1) Hester; A Sociology of Crime; op.cit.



إنساناً، وقد كان ذلك خطأ جسيماً. وقد ظهرت نظريات عديدة تعرض للإنسان بوصفه مجرد مستجيباً للمؤثرات الخارجية Reactive وحسب، وتنكر أنه مؤلفاً Author للفعل، ولم يكن من بين هذه النظريات نظرية واحدة مقنعة. ولقد استمرت هذه النظرة التي تنتقص من قدر الإنسان بمثابة الفرضية الرئيسية الموجهة للبحث، وعلى الرغم من كل الإنكارات الكلاسيكية التي قدمها ماكس فيبر M.Weber وجورج هربرت ميد G.H.Mead لوجهة النظر الوضعية فقد استمر الخطأ الأول في إنزال البلاء بعلم الاجتماع وفروع المعارف الأخرى على حد سواء<sup>(١)</sup>.

وعلى أى حال يعتمد تصور المشكلات الاجتماعية على اهتمامات الزمان والمكان، فهي تعكس في الواقع مايعاني منه الأشخاص أو ماينظر إليه المجتمع على أنه كذلك، وهي تمتد من ضرب الزوجات حتى الأمية، ومن أبسط أشكال التمييز العنصري حتى تلوث البيئة، ومن تعاطي المخدرات وحتى الاجهاض، ومن ادمان الكحول وحتى الاغتصاب الجنسي، ومن أخف أنواع الاعاقة وحتى الاعتقال. وخلاصة القول أن مجال المشكلات الاجتماعية مجال متنوع، ومن أهم خصائصه الديناميكية، ويتأثر هذا المجال في العادة بالتغيرات الاجتماعية التي تحدث في المجتمع، والتي تؤدي في العادة إلى الشعور بالحاجة في إتخاذ موقف محدد من بعض الظواهر الطارئة وعلاجها.

إذن يعتمد ظهور أية مشكلة اجتماعية على تنظيم المواقف التي تؤكد الحاجة لتحسين بعض الظروف الاجتماعية أو تغييرها أو حتى اجتثاثها، ووفقاً لما ذهب إليه سبكتور Spector وكيتموسوس Kitususe (١٩٨٧) يمكن تحديد المشكلة الاجتماعية في ضوء النشاطات التي أدعت وسائل الإعلام ووكالات الرفاهية

---

(1) Hester; A Sociology of Crime; op.cit.

الاجتماعية والناطقين بلسان الجماهير من رجال الحكومة أو من غيرهم أنها تمثل مشكلة اجتماعية، وقاموا بتحديددها على هذا الأساس في ضوء بعض الشروط أو الظروف الخاصة. فالمشكلة الاجتماعية هي تلك النشاطات التي يقوم بها الأشخاص والجماعات للاصرار على المظالم والشكاوى في ضوء بعض الظروف أو الشروط الاجتماعية الخاصة، وقاموا بتدعيم ادعاءاتهم على هذا الأساس<sup>(١)</sup>.

فقد اكتشف بفول Pfof (١٩٧٧) على سبيل المثال أنه لم يتم الاعتراف بـ «إساءة معاملة الأطفال» بوصفها مشكلة اجتماعية يجب إتخاذ خطوات حاسمة نحوها إلا في بداية الستينيات، وقبل هذا التاريخ كان الأطفال يضربون، وكانت تساء معاملتهم، ومع ذلك لم يكن يمثل ذلك بالنسبة للرأى العام مشكلة اجتماعية يمكن أن تجذب اهتمامه. ولم يحدث ذلك في الواقع إلا على أثر تصرف بعض الجماعات ذات الكيان المسموع (وكانوا في هذه الحالة الأطباء) بطريقة فعالة جذبت اهتمام الجمهور العريض، عندئذ تم الاعتراف بإساءة معاملة الأطفال بوصفها تمثل إحدى المشكلات الاجتماعية العامة التي يجب اتخاذ موقف نحوها<sup>(٢)</sup>.

وبالمثل فقد روى بول روك P.Rock في كتابه وجهة نظر من الأوهام A View From The Shadows (١٩٨٦) قصة تورط إيرفين والر I.Waller النائب العام في كندا Canada في الدعاية لضحايا العنف، وتعد تلك القضية مثلاً طيباً لكيفية إبراز المشكلة الاجتماعية بوصفها كذلك من خلال صناعة الادعاءات والدعاية لها، فقد كان هناك بالفعل اعتراف بجرائم السلب (السرقة المصحوبة بالعنف) لمدة طويلة على أنها تمثل جرائم يعاقب عليها القانون، ومع ذلك لم ينظر لهذه الجرائم على أنها تمثل إحدى المشكلات الاجتماعية الخطيرة إلا حين

---

(1) Hester; A Sociology of Crime; op.cit.

(2) Hester; A Sociology of Crime; op.cit.

وصفها «والره» باسم «البلطجة العنيفة» ، وطالب الحكومة باتخاذ الإجراءات الحاسمة وتشديد العقوبات نحو مرتكبيها، وتوسيع دائرة الموظفين المنفذين للقانون، وذلك لمعالجة فشل النظام القضائي في كندا في التصدى الفعال لوقف نزيف الجرائم العنيفة<sup>(١)</sup>.

وتختلف وجهة النظر الانثربولوجية الاكاديمية عن وجهة نظر صناع الادعاءات في النظر للمشكلات الاجتماعية فقد دار البحث الانثربولوجي الأكاديمي عقوداً طويلة حول مشكلة الترتيب أو التكامل الاجتماعي، أو حول الكيفية التي يصبح بها المجتمع الإنساني واقعاً فعلياً. وهو مجال يتضمن في الواقع الاهتمام بفهم العمليات الاجتماعية الممارسة داخل البيئات الاجتماعية المختلفة وتحديد مختلف السياقات الاجتماعية للتفاعل الاجتماعي القائم، وفي حين ينظر صناع الادعاءات للمشكلات الاجتماعية بوصفها ذريعة لطرح الأسئلة الخاصة بالأسباب والنتائج تمهيداً لعلاجها أو للقيام بشيء حولها، تنظر الأنثربولوجيا الاجتماعية الاكاديمية لها بوصفها ذريعة لطرح الأسئلة المنهجية التي يثيرها البحث الانثربولوجي تمهيداً لتفسيرها في ضوء المعرفة الانثربولوجية.

وهذا معناه أن اهتمام الانثربولوجيا الاجتماعية الاكاديمية بالمشكلات الاجتماعية هو اهتمام منهجي وليس اهتمام علاجي أو اصلاحي، وإن كان ذلك لايعني انها لا ترغب في حلها لأن ذلك يحكم على الأبحاث الانثربولوجية الاكاديمية بعدم الاحترام، وإنما يعني أن الانثربولوجيا الاجتماعية الاكاديمية تركز على فصل الاهتمامات النظرية عن الاهتمامات التطبيقية، ليس بغاية اهمال الاسهام في علاج المشكلات الاجتماعية وإنما على النقيض من ذلك من أجل اخضاعها للفهم المنهجي الأكاديمي أولاً وذلك كخطوة أساسية من أجل علاجها. فإذا كانت الأسئلة التي يطرحها صناع الادعاءات تدور حول أسباب

(1) Hester; A Sociology of Crime; op.cit.

المشكلات الاجتماعية، وما يمكن القيام به لعلاجها، فإذن أسئلة صنّاع الادعاءات أنفسهم تعكس بالنسبة للانثربولوجيا الاجتماعية الاكاديمية وجهة نظر هي ذاتها في حاجة للبحث المنهجي. وكما وضع روبرت بارك R.Park: «يجب على الدارس الانثربولوجي عدم الإنشغال بالمشكلات الاجتماعية التي يضطلع المجتمع المحلي عادة بحلها، وإنما عليه أن ينشغل بمشكلاته «هو» المنهجية وأن يصنعها بنفسه»<sup>(١)</sup>. فعلى هذا الأساس يمكن الاستفادة من الجهود الانثربولوجية الاكاديمية في فهم المشكلات الاجتماعية ومعالجتها ولكي نتحقق من كيفية القيام بذلك في مجال الخدمة الاجتماعية علينا التفرقة بين الانثربولوجيا الاجتماعية البحث، والانثربولوجيا التطبيقية، وهو الموضوع الذي سنتحول إلى عرضه الآن.

#### ثالثاً: الانثربولوجيا الاجتماعية «العلم البحث والعلم التطبيقي»:

في العلوم الطبيعية هناك تقسيم واضح للعمل، ولذلك هناك حدود يقينية تفصل بين المعرفة النظرية الأكاديمية وبين الممارسات التطبيقية لهذه المعرفة، وهو تقسيم يماثل - بشيء من التجاوز - تقسيم العمل الذي ساد ذات يوم في ممارسات الاثنولوجيين الفيكثوريين والذي كان يتم التمييز في ضوئه بين جمع الأخبار الاثنوجرافية من مختلف المناطق النائية على سطح الكرة الأرضية وبين التنظير النظري الأكاديمي الذي كان يقوم به الاثنولوجيون المكتبيون في جامعات أوروبا. وهكذا نجد في العلوم الطبيعية من السهل التمييز بين مجال العلم النظري البحث، ومجال الممارسات التطبيقية لهذه العلوم. ففي حين يقوم العالم الأكاديمي بممارسة نشاطه الأكاديمي في سياق القواعد الاجرائية للعلم داخل معامل الجامعة أو المؤسسات البحثية الأخرى، يقوم المهندس المدني - على سبيل المثال - بتصميم الجسور وتنفيذها أو بوصف الطرق وبناء ناطحات السحاب

(1) Hester; A Sociology of Crime; op.cit.

مستقيداً من المعرفة الأكاديمية النظرية المتوفرة حول سلوك الأحجار والمعادن في مختلف ظروف الضغط والحرارة... الخ، أو في حين يجاهد عالم البيولوجيا لاكتشاف مبادئ علم الوراثة وقوانين التغير اللاحائي للجينات الحيوانية والنباتية يقوم المهجن الحيوانات أو المستولد للنباتات باستثمار الحقائق الوراثة والاحيائية في تحسين السلالات أو تطويرها لكي تلائم المناطق الجافة قليلة الأمطار أو الشديدة الحرارة.

وبالمقارنة بالانثولوجيا الفيكثورية وبالعلوم الطبيعية يمكن القول أن الحدود الافتراضية الفاصلة بين العلم النظرى والعلم التطبيقي فى الانثربولوجيا الاجتماعية هى حدود ضبابيه إلى أبعد الحدود. فمن المعروف أن الانثربولوجيا الاجتماعية ذاتها قد نشأت وتطورت بوصفها مشروعاً تطبيقياً لفهم الشعوب البدائية بهدف إيجاد الطرق التى ستتكيف بها هذه الشعوب البدائية مع العالم الأوروبى، وحين دُعِيَ الانثربولوجيون الاجتماعيون لمغادرة المكتبات الأوربية والتوجه نحو اجراء الدراسات التطبيقية بأنفسهم. فى ذلك الوقت لم تكن الانثربولوجيا الاجتماعية علماً أكاديمياً له نتائج نظرية يمكن أن يكون لها طموحات تطبيقية بالمعنى الدقيق للكلمة، وإنما كانت مسئوليات عملية مباشرة، وفى الواقع لم يختلف بناء مقولات الانثربولوجيا التطبيقية عما كان سائداً فى الانثربولوجيا النظرية الأكاديمية التى لم تكن تركز على تحليل الموضوعات النظرية الأكاديمية وإنما اهتمت بالتحليلات العينية للمجمعات البشرية.

لقد شاع استخدام مصطلح الانثربولوجيا التطبيقية Applied Anthropology فى الدوائر الأكاديمية، وأشير كثيراً للأنثربولوجيين الاجتماعيين بوصفهم مهندسين أو استشاريين اجتماعيين، وعلى الرغم من ذلك لم تنجح الانثربولوجيا النظرية الأكاديمية فى تحديد هدف تطبيقي محدد. وهذا راجع فى حقيقة الأمر إلى طبيعة الأنثربولوجيا الاجتماعية الأكاديمية ذاتها. فالانثربولوجيا التطبيقية لم

تكن نمطا تطبيقياً مختلفاً عن الأنثربولوجيا الاجتماعية الاكاديمية، وانما كانت هى ذاتها، فقد اختلطت الأنثربولوجيا التطبيقية بالأنثربولوجيا النظرية الاكاديمية، وقد جاءت معظم الاعمال التى قدمها الأنثربولوجيون الاجتماعيون فى النصف الأول من القرن العشرين نتاجاً لهذا النمط من الخطاب الأنثربولوجى الذى لم يهتم بالفصل بين العلم النظرى البحث والممارسة التطبيقية.

ولذلك لم يكن بمقدور الأنثربولوجيين الاجتماعيين الحديث عن الأنثربولوجيا الاجتماعية الاكاديمية البحث كما يتحدث العلماء الطبيعيون عن المعرفة النظرية البحث، وعن طموحات الممارسات التطبيقية لديهم، وذلك لأن النشاط العلمى الذى يقوم به علماء الطبيعة يختلف تماماً عن مجال النشاط الذى يقوم به الأنثربولوجيون الاجتماعيون، فإذا كان العلماء الطبيعيون يعملون فى الأصل من أجل خدمة الاكتشافات النظرية التأملية التى سبق وأن توصل إليها زملائهم فى الماضى أو التى من المحتمل أن يقوموا باكتشافها فى المستقبل، فإن العالم الأنثربولوجى ليس بمقدوره بأى حال الاعتماد على الأفكار أو النظريات التى توصل إليها غيره من الأنثربولوجيين الاجتماعيين، وذلك لأن شروط الحياة الاجتماعية ليست شروطاً كونية ثابتة وانما هى شروط متغيره فى الزمان والمكان، والأهم من ذلك فإن قيام العالم الأنثربولوجى بدراسته التطبيقية غالباً ما يضعه - وعلى الخلاف من العلماء الطبيعيين - فى مواجهة بعض القضايا الجديدة التى تفرض عليه الاهتمام بطرح الأسئلة النظرية الجديدة واستخلاص النتائج العلمية فى الحال. فالدراسة الأنثربولوجية التطبيقية التى يقوم بها أحد الأنثربولوجيين هى دراسة فريدة تختلف فى طابعها ليس فقط عن الدراسات التى سبق لزملائه الأنثربولوجيين القيام بها فى الماضى، وإنما أيضاً عن الدراسات التى سوف يقومون بها فى المستقبل حتى فى المجتمع ذاته.

ليس غريباً إذن أن تختلف اتجاهات الرجل العادى نحو مجال المعرفة التطبيقية

فى العلوم الطبيعية والاثربولوجيا الاجتماعية. وهكذا نجد أنه فى حين يسلم أعضاء الجمهور العادى بالخبرات النوعية التطبيقية للعلوم الطبيعية، ويعرفون على وجه التحديد الأوقات التى سوف يلجأون فيها للخبير الملائم، والنتائج التى يرغبون أن يحققها لهم - (على سبيل المثال سوف يسهل الجسر الجديد عملية الانتقال من مكان لآخر، وسوف تسمح الحلاله الجديدة من القمح بإقامة المزارع فى المناطق الهامشية، وسوف يداوى المخدر الجديد الأمراض المؤله، أو سوف تقلل الآلات الجديده من تكاليف الانتاج ... وهكذا) فإنهم لا يعتدون فى الوقت نفسه بالخبرات النوعية للاثربولوجيين الاجتماعيين أو مؤهلاتهم.

فى الواقع يعتقد كثير من أعضاء الجمهور العادى - ولو بشكل مستتر - أنهم خبراء ناضجين لاختلف استقراءاتهم لمشكلات الحياة اليومية عن استقراءات الاثربولوجيين الاجتماعيين الاكاديميين. وفى هذه الحالة ينظر أعضاء الجمهور العادى للاثربولوجيين الاجتماعيين الاكاديميين على أنهم نقاد فنيين إذا جاز لنا هذا التشبيه، فإذا كان الرجل العادى يفترض أن التذوق الطيب للأعمال الفنية يأتي فطرياً ولا يحتاج لأية مؤهلات نقدية مكتسبة، فإنه يفترض بالطريقة نفسها أن الفهم الأمثل للمشكلات الاجتماعية اليومية يمكن أن يتم دون الاستعانة بنصيحة أو مشورة الاثربولوجى الاجتماعى الاكادىمى. وإذا كان هناك بطبيعة الحال من يحرص على احترام أحكام النقاد عند تذوق اللوحات الفنية أو اكتشاف مواطن الجمال فيها فسوف يكون هناك بالمثل من بين أعضاء الجمهور العادى من سيحرص على الاستماع إلى نصائح الاثربولوجيين الاجتماعيين وتعليقاتهم حول المشكلات الاجتماعية. وهؤلاء يمثلون فى الأصل القلة التى بالغت فى عصمة الاثربولوجيين الاجتماعيين وما يمكنهم القيام به فى هذا المجال.

على أية حال تختلف مهمة الاثربولوجى الاجتماعى عن نظيره عالم الطبيعة، ففى حين لا يواجه عالم الطبيعة فى الأصل مشكلة أحكام القيمة عند تأمله

لموضوع بحثه فاءن الانثربولوجى الاجتماعى لايمكن له مواجهة موضوع دراسته دون أن يقحم مشاعره وقيمة الاخلاقية سواء بالاستحسان أو السخط والاستهجان، فبينما يواجه عالم الطبيعة موضوعا جامداً لامعنى له حتى يقوم هو نفسه بإضافة المعنى عليه، يواجه الانثربولوجى الاجتماعية «مترجلاً» أشخاصا أحياء لديهم عالمهم الخاص من الأفعال والمعانى، وعلى هذا الأساس يمكن القول بأن مهمة الانثربولوجى الاجتماعى أصعب بكثير من مهمة نظيره عالم الطبيعة، وكما لاحظ روبرت ردفيلد R.Redfield: «فى داخلى لايفصل الإنسان والباحث الانثربولوجى قط، وقد اعتدت الاعتقاد فى امكانية القيام بمثل هذا الفصل فى البحث العلمى، والآن فإننى اعترف بأننى لم استطع القيام بذلك قط، لقد كنت اعتقد فى قدرتى على القيام بذلك، ولذلك قمت بشرح كل القواعد الخاصة بالموضوعية فى البحث العلمى، وترتيب الأدله أو الشواهد الدالة التى أثبتتها الباحثون الآخرون، والشك المتواصل، واختبار كل الصياغات الوصفية التى قمت بها، والتواضع امام الحقائق، والتلهف الشديد للاعتراف النفسى بالخطأ والبدء من جديد. وقد كنت أمل أن أكون جاداً دائماً فى إطاعة هذه القواعد، ولكنى اعترف الآن بأن ما أرى البشر يفعلونه، وما أفهمه من مايقومون به من أفعال تتم رؤيته دائماً فى ضوء تقييمى الشخص له، فأنا أحب وأكره مثلما يحبون ويكرهون، وتلك هى فى الحقيقة الكيفية التى وصلت بها لفهمهم»<sup>(1)</sup>.

ولقد ناقش نادل S.F.Nadel فى كتاب الانثربولوجيا والحياة الحديثة Anthropology & Modern Life (١٩٥٥) العلاقة بين الانثربولوجيا الاجتماعية واحكام القيمة، وقد انتهى أن تلك الأحكام لامفر منها فى عالم الخطاب الانثربولوجى، ولكنه نصح الانثربولوجيين بضرورة التجاوز عن الآراء النقدية للسياسات الفعلية ووضع الحلول لمشاكل الوجود، ولذلك رأى أن على

(1) Firth, R.; Human Types; op.cit. (Chapter 7).



الانثربولوجيين قصر جهودهم على دراسة مواقف اجتماعية محدده دون التورط في تقديم تقييمات علاجية صريحة، عليهم أن يلمحوا فقط إلى المظاهر المرغوب فيها، ويوصون ببرامج الإصلاح ويتركون للآخرين حرية الاختيار<sup>(١)</sup>.

أما ريموند فيرت R.Firth فقد كان له موقفاً آخر، ففي تعليقه على نادل في كتاب الأنماط البشرية Human Types (١٩٣٨) أشار إلى أن الانثربولوجيين الاجتماعيين يضللون أنفسهم إذا اعتقدوا أن بإمكانهم البقاء كمجرد ملاحظين غير منحازين للحياة الاجتماعية، وإذا تجنبوا تحمل المسؤولية عن إصرار في رسم السياسات الاجتماعية الفعلية. على اعتبار أن من واجب الانثربولوجي الاجتماعي أن يتحمل بدرجة ما مسؤولية السياسة، وذلك لأنه إذا كان يقدم بالفعل معلومات واقعية Factual حول الحياة الاجتماعية، فاءن السياسة الادارية الفعلية لن ترى ماهو قابل للتطبيق من سياسات إلا في ضوء تلك المعلومات الفعلية التي يقدمها ، وعلى هذا الأساس لم يكن من الممكن في نظر «فيرث» أن يتخلى الانثربولوجيون عن مسؤوليتهم الأكاديمية كعلماء لتنفيذ أبحاثهم الميدانية بطريقة انسانية، وتقديم نتائج أبحاثهم في شكل واقعي بقدر الإمكان في ضوء السياق الاجتماعي الذي يعملون فيه. فإذا كانت المعرفة الخاصة بالمجتمعات هي معرفة قابله للتطبيق فليترك الانثربولوجي الاجتماعي وحده يقوم بتطبيقها، وليقم بذلك ليس بوصفه رجلاً فنياً يخدم الأهداف التي رسمها الآخرون، وإنما بوصفه شخصاً يدعى حق الحكم على كفاءة الأهداف المرسومة ذاتها. وهذا معناه أن على الأنثربولوجي الاجتماعي أن يوصي وأن ينصح، وأن ينتقد، وأن يبدى آرائه في صوابات السياسات الموضوعية وأخطائها، فالسياسات الموضوعية ليست أمراً مقدساً، ولهذا يجب أن تخضع للنقد الجريء، وهذا النقد هو من أخصر مسؤوليات الانثربولوجي الاجتماعي وحده، ولذلك على الانثربولوجي أن يقتحم مجتلد الصراع مع رجال السياسة ورجال

---

(1) Firth, R.; Human Types; op.cit.

الأعمال، وزجال الأخلاق؛ وهذا الرجل العملي ليس لديه شيئا يمكن أن يخجل أو يخاف منه فأسلحته قوية بما يكفي لأن يجلب له كل مظاهر الإحترام وهو جديرا به<sup>(١)</sup>.

وفي الواقع تنظر الغالبية العظمى من الانثربولوجيين الاجتماعيين لنفسها على أنهم خبراء أو مستشارين، فمن هنا فهم ملتزمون بتبخيص الأوضاع في علاقتها بالأهداف التي تسعى السياسات الحكومية لتحقيقها. ولذلك فإن على الانثربولوجي الاجتماعي أن يعبر دائما على رأيه، مايمكن أن يحدث، ما المعوقات التي تعوق تحقيق الرغبات المعلنة، وتحديد الأسباب، وذلك من أجل تعزيز الرفاهية القومية<sup>(٢)</sup>.

وعلى أى حال ليس هناك حل تام لأية مشكلة اجتماعية، وليس للخبير الانثربولوجي حظ الطبيب؛ لأنه لو استشار أحد المرضى أحد الأطباء فإن بإمكان الطبيب أن يقدم له بعضا من صنوف الدواء المحتمل قهرها للميكروب المعدى. ولكن الخبير الانثربولوجي مفروضا عليه أن يخبر أقارب المريض أن قريبهم المريض لن يمكن انقاذ حياته إلا إذا قبلوا بتر فذراع أو إحدى رجليه، أو أن يقدمهم بضرورة التضحية بأحد الأطراف، والإشارة إلى أن المكاسب غير اليقينية تتوازى دائما مع الخسائر المؤكدة. فالخبير الانثربولوجي يماثل في الحقيقة الطبيب الذي يتم استدعائه لأحد المرضى بعد أن يكون المريض قد تقدم جدا عن أى علاج يمكن أن يقدمه. ولذلك ففي كثير من الأحوال يعجز الخبير الانثربولوجي عن تقديم العلاج، على سبيل المثال إذا احتل التكامل الاجتماعي من الصعب جدا أن ينجح الخبير الانثربولوجي في تقديم النصائح الخاصة باعادة علاجه. وذلك لأن أعراض

(1) Firth, R.; Human Types; op.cit.

(2) Hogbin, H.L.; "Anthropology as Public Service and Malinowski's Contribution to it" in Man and Culture; ed.by R.Firth op.cit(pp. 245 - 264).

الخلل الاجتماعى يجب الكشف عنها مبكراً والمساعدة فى علاجها فى المراحل الأولى لها<sup>(٢٢)</sup>.

#### رابعا: المنظور الانثربولوجى والممارسة المهنية:

مع بداية الستينيات ونتيجة لتزايد اندماج مدارس الخدمة الاجتماعية فى الجامعات بدأ العاملون فى مجال الخدمة الاجتماعية فى تجديد التصورات الخاصة بالممارسات المهنية الدارجة، ولقد ارتكزت هذه الجهود تقريبا على مايشبه النقد الشامل أو المراجعة الكاملة للأسس النظرية والمنهجية التى تقوم عليها مناهج التعليم الأكاديمي وبرامج التدريب المهني فى الخدمة الاجتماعية، فى رحاب هذه الحركة النقدية اتخذت موضوعات مثل: «وحدة الدراسة الأكاديمية» والتخطيط الأمثل للمناهج الأكاديمية الملائمة للدراسين من ذوى الخلفيات الدراسية المختلفة أهمية استثنائية. وانسجاما مع هذا التوجه الجديد تغيرت بؤرة الإهتمام فى مناهج الخدمة الاجتماعية، ومثل المهتمون إلى التخلّى شيئا فشيئا عن المنظور الإصلاحي (أو منظور المشكلة الاجتماعية / الضرر) لصالح تبني المنظور الوقائي الشامل الذى يهتم بفهم السياقات الاجتماعية التى تظهر فيها المشكلات الاجتماعية وإلى بلورة التصورات العريضة للأدوار المهنية من هذا المنظور، وهكذا اتجهت برامج التدريب المهني إلى الإهتمام بالمشكلات الاجتماعية (مثل الجنوح، العوز، الاعاقة، الأمراض النفسية والعقلية، التقاعد) من منظور البيئات الاجتماعية العريضة.

ولأن الجزء الأعظم من الممارسة المهنية للخدمة الاجتماعية - مقارنة بالمهن الأخرى - يأخذ شكل الاحتكاك المباشر مع العملاء فقد ركزت الجهود المبذولة لتطوير الخدمة الاجتماعية على نحو أخص على تنشئة الدارس على الممارسة المهنية<sup>(٢٣)</sup>، وهكذا اتجهت برامج التدريب نحو تطوير الممارسة المهنية على اعتبار أنها

(1) Firth, R.; Human Types; op.cit.

(2) Fayon; "Social Work" op.cit.

تمثل استخدام الاختصاصي الاجتماعي لذاته المهنية فى إقامة العلاقات المهنية مع العملاء سواء كانوا أشخاصا أو عائلات أو جماعات اجتماعية أو مجتمعات محلية، وهكذا ركز منهج تقصى السيرة Case work على اكساب الدارس لمهارات اجراء المقابلات Interviews ودراسة توارىخ الحياة Life Histories، وكيفية اقامة العلاقات الحميمة Napport مع العملاء والمحافظة عليها، أما منهج خدمة الجماعة فقد اعتمد على اكساب الدارس المهارات الخاصة بالتفاعل الاجتماعى مع الجماعات وكيفية القيام بالاتصالات المباشرة معهم سواء كانت الجماعة عائلة أم إحدى دوائر الموظفين أو مجموعة من الأصدقاء... وهكذا، وقد أهتم منهج تنظيم المجتمع المحلى باكساب الدارس منظور السياق الاجتماعى بوصفه الكسوة الطبيعية للمشكلات الاجتماعية، هذا بالإضافة إلى إكساب الدارس قواعد الادارة فى الخدمة الاجتماعية وكيفية إجراء البحوث العلمية فى هذا الميدان.

لقد كان أهم مايميز هذا التوجه الجديد للخدمة الاجتماعية هو النظر إلى المشكلات الاجتماعية على أنها مشكلات مبنية اجتماعيا، وانها نسبة أى تختلف من بيئة اجتماعية إلى أخرى، والإهتمام بتعليم الدارسين كيفية التفكير فى المشكلات الاجتماعية من هذا المنظور، ولم يكن هذا الطور الجديد للخدمة الاجتماعية على أى حال بعيدا عن مواد العلوم الإنسانية والاجتماعية، على الأخص تلك الموا دالتى لم تتبنى المنظور الوضعى الإصلاحى (أو منظور المشكلة الاجتماعية / الضرر) عند بحثها للمشكلات الاجتماعية، حيث لم يكن من الممكن فى ضوء هذا التوجه الجديد للخدمة الاجتماعية نسب المشكلات الاجتماعية إلى العوامل الخاصة أو العوامل الشخصية للعملاء، على اعتبار أن السياق الاجتماعى الكلى الذى تظهر فيه تلك المشكلات هو المكان الملائم لفهم الممارسات النوعية المتناقضة للسلوك الإنسانى. فلكى يعالج الاختصاصي الاجتماعى الآثار المترتبة على إحدى المشكلات الاجتماعية، ولتكن الاغتصاب مثلا، فإنه

لايكفى «ترميم» العالم الخاص أو الشخصى للنساء المغتصابات فقط، وإنما يجب معالجة البيئة الاجتماعية ككل، وهذا يتضمن حياة الرجال نظريتهم إلى المرأة، أسس الحياة الزوجية والعائلية موقفهم من الأطفال، التشريعات القانونية، برامج الرفاهية الاجتماعية... وهكذا حتى يمكنه الوقوف على الكيفية التى يصيغ بها السياق الاجتماعى الكلى هذه المشكلة، وذلك كخطوة تمهيدية لقهر كل العمليات الاجتماعية الفعلية أو الفعالة التى تؤدى لظهورها.

لقد تعلم العاملون فى ميدان الخدمة الاجتماعية فى الوقت الحالى كيفية النظر للمشكلات الاجتماعية بوصفها مشكلات مبنية اجتماعياً، وتبنى الكثيرون منهم منظور السياق الاجتماعى بوصفه المنظور الأمثل لرؤية تلك المشكلات، ولقد ناقش الكثيرون منهم مفهومات هذا المنظور ومناهجه، ولكن الواضح أنه لم يكن هناك منظور وحيداً للسياق الاجتماعى. ولهذا فقد تعددت مداخل السياق الاجتماعى فى فهم المشكلات الاجتماعية. وعلى أى حال سوف نكتفى فى هذا المقام بعرض مدخل التفاعلية الرمزية Symbolic Interaction ومدخل الاثنوميثودولوجيا Ethnomethodology للوقوف على كيفية فهم إحدى المشكلات الاجتماعية وهى بالتحديد مشكلة الجريمة والانحراف.

#### (١) مدخل التفاعلية الرمزية:

وفقاً لما ذهب إليه بلومر H.Blumer يستند هذا المدخل إلى ثلاثة مسلمات أساسية<sup>(١)</sup>:

١- أن الكائنات الإنسانية تتعامل مع الأشياء والموضوعات وفقاً للمعانى التى تمثلها بالنسبة لهم.

(٢) أن معانى الأشياء والموضوعات هى نتاج للتفاعل الاجتماعى الذى يدخل فيه المرء مع أقرانه.

---

(١) - Mester; A Sociology of Crime; op. cit.

٣- أن معاني الأشياء والموضوعات قد تكيّفت بفعل عمليات التأويل المتوالة التي يقوم بها المرء أثناء تعامله معهن.

وطالما أن مشكلة الجريمة والانحراف هي المشكلة المعنية في هذا السياق، فإن المسئلة الأولى لمدخل التفاعلية الرمزية تستلزم النظر إلى الفصل القائم سواء كان فعلاً إجرامياً أو منحرفاً أو لم يكن على أية يعتمد على المعاني التي تم نسبتها إليه. وذلك لأن الأفعال الإنسانية ليست أفعالاً إجرامية بذاتها وإنما يعتمد إجرامها أو عدم إجرامها على المعاني التي أضيفت إليها. وعلى هذا الأساس فإن الجريمة أو الانحراف هي مسألة خاصة بالتعريف الاجتماعي للبحث.

أما المسئلة الثانية التي يستند إليها هذا المدخل فهي تعني أن المعاني المنوطة للأفعال الإنسانية سواء كانت أفعالاً إجرامية أم لم تكن لانتشاً إلا بفعل التفاعل الاجتماعي القائم، أو لانتشاً إلا بفعل العلاقات الاجتماعية القائمة بين الأشخاص سواء كان هذا التفاعل الاجتماعي قد قام بين المرء والآخرين أو بينه وبين نفسه. وعلى هذا الأساس قد يؤول الأشخاص في مختلف سياقات التفاعل الاجتماعي سلوك بعضهم بعضاً على أنه سلوكاً إجرامياً وفي الوقت نفسه قد يسلم المرء بينه وبين نفسه بوجهة نظر الآخرين في سلوكه الشخصي بوصفه سلوكاً إجرامياً.

وتعني المسئلة الثالثة أن ما يمنح دائماً للفعل من معنى نوعي خاص إنما يعتمد كلية على كيفية تأويل المشاركين في هذا الفعل له. وهذا معناه من وجهة نظر هذا المدخل أن كيفية تأويل الفعل بوصفه فعلاً إجرامياً أم لا إنما يعتمد بالأساس على كيفية تحديد المشاركين في الفعل ذاته السياق التفاعلي الاجتماعي.

وعلى هذا الأساس يركز مدخل التفاعلية الرمزية كما أعلن كيتسوس Kitsuse وشيكوريل Cicourel على ثلاثة قضايا هي<sup>(١)</sup>:

---

(1) Hester; A Sociology of Crime; op. cit.

١- كيف يمكن تعريف أشكال من السلوك الإنسانى بوصفها أشكالا منحرفة فى سياق بعض الجماعات أو التنظيمات الاجتماعية، أى كيف يمكن تجريم بعض أشكال السلوك من منظور التشريع القانونى.

٢- كيف يعمل المجرمون أو المنحرفون بشكل منظم لإنتاج السلوك المنحرف بين مختلف قطاعات السكان، وكيف يقعون تحت طائلة القانون.

٣- كيف تتولد الأفعال الإجرامية بفعل الشروط الاجتماعية مثل العائلة، وتعارضات الأدوار والضعف الموقفية، وكيف يتم وصف بعض الأشخاص بأنهم مجرمون.

لقد قدم علماء مدرسة شيكاغو دراسات اثنوجرافية عديدة للجريمة والانحراف، ولكن فعلى الرغم من الشان والإخلاص الذى اتصفت به هذه الدراسات، فإنها لم تقدم أية مناقشات حول الكيفية التى تم بها تحديد أشكال الجرائم والانحراف، وقد تعرضت هذه الدراسات للنقد اللازم من «بلومر» وذلك لاعتمادها على الميثودولوجيا الوضعية التقليدية ومنظور المشكلة الاجتماعية/ الضرر، فلم تركز هذه الدراسات على السياق الاجتماعى للإدانة والانحراف وإنما ركزت على المجرمين أو المنحرفين أنفسهم<sup>(١)</sup> وذلك على الخلاف من مدخل التفاعلية الرمزية الذى يهتم بالتنقيب عن القرائن السياقية الضرورية، وهو المظهر الذى يميز هذا المدخل عن مدخل الاثنوميثودولوجيا وهو المدخل الذى ستنقل إلى عرضه الآن.

## (٢) مدخل الاثنوميثودولوجيا:

مع الأخذ فى الاعتبار مشكلة الجريمة والانحراف فإن مدخل الاثنوميثودولوجيا مثله فى ذلك مثل مدخل التفاعلية الرمزية يعالج الجريمة والانحراف بوصفها

---

(1) Hester; A Sociology of Crime; op. cit.

مسألة خاصة بالتعريف الاجتماعي البحث، أو بوصفها مسألة خاصة بكيفية صناعة «الأعضاء Members» بوصفهم يمثلون السياق الاجتماعي للفعل للأفعال الاجتماعية وتمييزها، ومع ذلك فعلى خلاف من مدخل التفاعلية الرمزية يهتم مدخل الانثوميثودولوجيا بالنتائج الكائن من التعريفات الاجتماعية القابلة للملاحظة للأفعال، وليس بالتعريفات المفترضة في بنية السياقات الاجتماعية.

ووفقا لجار فينكل Garfinkel (١٩٦٧) يقوم مدخل الانثوميثودولوجيا على المبادئ التالية<sup>(١)</sup>:

١- مبدأ تصميم المتلقى، فالأفعال لم تصمم إلا من أجل متلقيها، وعلى ذلك فأى فعل ليس سوى وسيلة إنتاجية.

٢- مبدأ إنتاج الفعل وتمييزه، على اعتبار أن الحقائق الاجتماعية هي منجزات تفاعلية، وحين يرى الآخرون حقائق الحياة، فإن مدخل الانثوميثودولوجيا يرى «عملية»، وهي العملية التي من خلالها يتم تخليق المظاهر الثابتة الواعية من البيئات الاجتماعية المنظمة والمحافظة عليها.

٣- مبدأ التمييز بين الموضوع والمصدر، حيث لا يهتم مدخل الانثوميثودولوجيا بالتعريفات الاجتماعية للظواهر بغاية تفسيرها، ولا يهتم بكيفية استخدام «معاني» الأعضاء بوصفها مصادر للتفسير، وإنما يهتم هذا المدخل بالبحث عن ماتكيف معه المشاركون في الفعل في أوساط معينة، وكيف تتدخل تلك المظاهر التكيفية أو كيف تمت صياغتها في أفعالهم وتفسيراتهم، وبهذا تصبح «معاني» الأعضاء هي موضوع البحث وليس مصادر الرسم التفصيلي للإحالة الاجتماعية.

---

(1) Garfinkel, H.; Studies in Ethnomethodology ; Prentic - Hall, Inc. Englewood Cliffs New Jersey 1961 (chapter 1).



٤- مبدأ التصور النوعي للفاعل الاجتماعي، فعلى النقيض من المدخل السوسيولوجي الوضعي التقليدي الذي ينظر للفاعل بوصفه الشخص الذي أدمج نفسه في ثقافته بوصفها مجموعة من القواعد التي تفرض أنماط السلوك المعياري، والذي تصبح أفعاله نتيجة لهذا التصور أفعالاً محكومة بالقانون Rule Governed - يرى مدخل الانثوميشودولوجيا الفاعل الاجتماعي بوصفه «معجونا» ثقافياً غير مبرمج اجتماعياً. وأنه مخلوقاً موجهاً للقواعد داخل سياق الفعل، وأنه مخلوقاً قد يقوم بتصميم أفعال محدده لكى تنسجم من القواعد.

ووفقاً لهذه المبادئ فإن مدخل الانثوميشودولوجيا فى تناوله للجريمة والانحراف يهتم بـ:

١- تحديد المناهج أو الكيفيات التى يتم عن طريقها انتاج الأفعال القانونية النوعية وتمييزها، مثل سن القوانين عقد جلسات المحاكم توجيه الاتهامات الرسمية، وسائل الدفاع أمام الجهات القضائية، وسائل التفتيش، كيفية صدور الأحكام، كيفية الحكم بعقوبة واستئناف الدعوى.

٢- تحديد المناهج التى يتم بواسطتها تنظيم المواقف القانونية، مثل استدعاء رجال الشرطة للأشخاص، الاستجوابات البوليسية، تعقب الجناه.

٣- تحديد المناهج التى يتم بها انجاز التطابقات القانونية مثل - ممارسة المحاماة، توكيل المحامين، المراقبة البوليسية... وهكذا.



## الفصل الخامس

نحو فهم الآثار الاجتماعية للتقاعد

من منظور الأنثروبولوجيا الاجتماعية

مقدمة :

- ١ - كبار السن في المجتمعات البدائية.
- ٢ - المسنين في المجتمعات الريفية.
- ٣ - التقاعد والمجتمع الحديث.
- ٤ - الآثار الاجتماعية للتقاعد (العزلة والتفرد).
- ٥ - الآثار الاجتماعية للتقاعد (إنخفاض الروح المعنوية).
- ٦ - الحاجة للعمل الجديد.



## مقدمة:

يعتبر التقاعد عن العمل من حيث هو نظام إجتماعى له قواعده المحددة ظاهرة إجتماعية حديثة، وفى الواقع لم تظهر ظاهرة التقاعد Retirement بوصفها مشكلة إجتماعية إلى حيز الوجود إلا بعد مجيء الثورة الصناعية وما صاحبها من تغيرات عميقة فى أنماط العلاقات الإجتماعية التى كانت سائدة من قبل، فقبيل مجيء الثورة الصناعية التى بدأت بوادرها الأولى فى أواخر القرن الثامن عشر ووضحت معالمها فى القرن العشرين كان النمط العام السائد للحياة الإجتماعية فى المجتمعات الغربية هو ذات النمط الريفى الزراعى الذى لا يزال يسود فى كثير من المجتمعات التقليدية فى كثير من مناطق الكرة الأرضية، والتى كانت الروابط الإجتماعية العائلية والقرابية لا تزال تلعب فيها الدور الرئيسى، وعلى الأخص الإلتزام بمساعدة المتقدمين فى العمر.

ولقد تغير ذلك كله تغيراً جذرياً بدخول التصنيع، وظهور المراكز الصناعية التى كانت ولا تزال تعد بمثابة مراكز جذب قوية للأيدى العاملة، نظراً لما تتيحه أو توفره هذه المراكز الصناعية من فرص جديدة للعمل والكسب لا تتوفر فى العادة فى المجتمعات الريفية الزراعية، فكأن التغير الذى أصاب أساليب الإنتاج الإقتصادى فى أواخر القرن الثامن عشر وما صاحبه من تطورات سريعة متلاحقة فى المجال العلمى والتكنولوجى وما ترتب عليه من تغيرات جوهرية فى البناء الإجتماعى والعلاقات الإنسانية هو الذى أدى إلى ظهور ظاهرة التقاعد والنظر إليها بوصفها مشكلة إجتماعية<sup>(١)</sup>.

---

(١) أحمد أبو زيد « الشيخوخة فى المجتمع الإنسانى المتغير » مجلة عالم الفكر ، العدد الثالث، المجلد السابع، وزارة الاعلام ، الكويت (صفحات ١٩١ - ٢١٢).

إن الالتزام بمساعدة المتقاعدين عن العمل من المتقدمين في العمر أو من غيرهم في المجتمعات التقليدية الزراعية والذي ارتبط بوجود العائلة الممتدة، وقوة الروابط القرابية في تلك المجتمعات لم يلبث أن طرأ عليه الكثير من الضعف والإضمحلال، وذلك نتيجة تحول المجتمع التقليدي القائم على الحياة الزراعية إلى المجتمع الصناعي القائم على التنظيم الإجتماعى المعقد، ولقد أدى ذلك إلى ظهور أنماط جديدة من العلاقات الإجتماعية والقيم الأخلاقية لم تكن معروفة من قبل. فقد ترتب على الحراك السكانى من أجل الالتحاق بالمصانع الكثير من التغيرات الإجتماعية المهمة التى تتمثل فى إنفصال الأفراد عن عائلاتهم الكبيرة الممتدة وعن شبكة علاقاتهم الإجتماعية فى مجتمعاتهم المحلية وتكوين عائلات نووية منعزلة فى مناطق العمل. وبعد أن كان أفراد العائلة الممتدة يعملون معاً فى نفس موطن الإقامة الأصلى، تبعثر أفراد العائلة الواحدة للعمل فى مهن مختلفة وفى أماكن متفرقة، وبعد أن كانت وحدة العمل والنشاط الإقتصادى تجمع بين كل أفراد العائلة الواحدة، أقيمت المصانع الكبيرة فى أماكن بعيدة عن محل إقامتهم، وكذلك أدى ظهور التخصص الدقيق فى مجال العمل بالمصانع إلى تباعد أفراد العائلة الواحدة فى عمليات الإنتاج الإقتصادى بعد أن كانت وحدة الإنتاج هى الوحدة القرابية أو العائلية<sup>(١)</sup>.

لقد كانت النتيجة الحتمية لذلك كله أن أصبح المتقدمين فى العمر من المتقاعدين يمثلون عبئاً ثقيلاً على العائلة النووية الناشئة، فلم تعد العائلة النووية بحكم تكوينها وبحكم الظروف التى تعيش فيها إلى جانب عمل الزوجة غالباً

---

(1) Beth, B. Heas & Elizabeth W. Markson; An Introduction to Social Gerontology : Aging & old age; Macmillan Publishing Co. Inc., N. Y. : 1968, pp. 11 - 12.

تستطيع إعالة هؤلاء المتقاعدين من المسنين أو العناية بهم، فلم يعد هؤلاء يمثلون جزءاً من تكوين تلك العائلة، نظراً لأن الابن ينفصل عن عائلته بمجرد أن يتزوج ذلك إن لم ينفصل عنها قبل ذلك ويرحل من أجل العمل في إحدى المصانع البعيدة هذا إلى جانب أن الوحدة الإنتاجية في عصر التصنيع لم تعد تقوم على أساس روابط الدم والقرابة وإنما أصبحت تقوم على أساس المصلحة. وعلى هذا الأساس فإن الرجال الذين يعملون في أية صناعة أو أية وحدة إنتاجية لم يعد يربط بينهم إلا مصالح العمل، وفي الوقت نفسه نجد أن صاحب العمل لا يحتفظ بالعمال إلا إذا كانوا على درجة عالية من المهارة والكفاءة وإلا استغنى عنهم بحجة عدم قدرتهم على تحقيق المستويات المطلوبة للإنتاج. والغالب أن يستغنى أصحاب الأعمال عن العاملين حين يصلون إلى سن معين يفقدهم جزءاً كبيراً من قدراتهم البدنية ومهارتهم المهنية أو التركيز في العمل. وتلك بطبيعة الحال أمور لم تكن مألوفة في المجتمعات التقليدية.

#### ١ - كبار السن في المجتمعات البدائية :

تختلف نظرة أعضاء المجتمعات البدائية إلى التقدم في العمر اختلافاً كبيراً عن نظرة أعضاء المجتمعات الصناعية الحديثة، والسبب في ذلك هو الظروف أو الأحوال البيئية العامة التي كانت تعيش فيها المجتمعات البدائية والتي لم تكن تسمح بنسبة ضئيلة من الأعضاء بأن تعيش حتى مراحل متقدمة في العمر. هذا بالإضافة إلى إنعدام العناية الطبية وتفشي الأمراض والأوبئة والمجاعات التي كانت تقضى في الغالب على نسبة كبيرة من السكان في مرحلتى الطفولة والشباب. ولذلك كان عدد المسنين الذين يحتاجون إلى الرعاية الاجتماعية قليل ولا يمثل عبئاً على العائلة أو الوحدة القرابية إلا في الحالات التي يتعرض فيها المجتمع إلى المجاعات. ولذلك فإن التقدم في العمر من حيث هو مشكلة إجتماعية تحتاج إلى حل

ليست قائمة فى المجتمع البدائى بالمعنى نفسه الذى تجده فى المجتمع الصناعى الحديث الذى تؤلف فيه هذه المشكلة إحدى المشكلات الإجتماعية الضخمة التى تحتاج إلى تكاتف الجهود وتكوين المؤسسات التى تتولى أمرهم والعناية بهم أو وضع القوانين التى تنظم حياتهم.

لقد ساعد التكافل الإجتماعى القائم على الروابط القرابية والعائلية فى المجتمعات البدائية، والذى يقضى بالزام جميع أفراد الوحدة العائلية والقرابية العناية والاهتمام بأمر المتقدمين فى السن فى حل تلك المشكلة فى هذه المجتمعات، وما خفف من وطأة تلك المشكلة فى هذه المجتمعات، أن استقرار البناء الاجتماعى كان يركز على التباين القائم بين الأعضاء واختلافهم فى السن، فالسن فى المجتمعات البدائية هو مفتاح البناء الاجتماعى وأهم وسائل التمييز بين الأفراد بما فيها من صلات القرابة القائمة بينهم<sup>(٣)</sup>. فالشعوب البدائية لا تنظر إلى التقدم فى العمر بوصفه عبئاً ثقيلاً، وإنما تنظر إليه بوصفه إنجازاً متميزاً يجلب على صاحبه الكثير من التبجيل والإحترام. فمع تقدم العمر تزداد العقول حكمة ورصانة وتهدأ العواطف وتثقل حركة الأبدان، وبذلك يستطيع المجتمع كله الاستفادة من تلك الرؤوس الحكيمة المدبرة. فمن هنا كان تصريف الأمور فى المجتمعات البدائية يلقى عادة على عاتق المتقدمين فى السن<sup>(٤)</sup>.

ولذلك نجد أن المجتمعات البدائية الإستراتيجية الأصلية لا تعرف نظام الرئاسة أو الملك ومع ذلك فإن تركيبها السياسى الأوليغاركى Oligarch (وتعنى حكم القلة) يقوم على التسليم بسلطة كبار السن من أعضاء القبيلة الذين يجتمعون عن

(١) أحمد أبو زيد، المرجع السابق.

(٢) وليام هارولز؛ ماوراء التاريخ، ترجمة وتقديم أحمد أبو زيد؛ دار نهضة مصر للطبع والنشر؛ القاهرة، ١٩٦٥، ص ٣٠٧.



هيئة مجلس له وحدة سلطة إتخاذ القرارات دون الرجوع إلى بقية أعضاء القبيلة من الرجال الأصغر سناً. وهذا المجلس يقابل مجلس الشيوخ فى الأزمنة الحديثة، ويطلق على هذا الشكل من الحكومة اسم حكومة الشيوخ Gerantacracy، حيث يجتمع شيوخ أهالى استراليا الأصليين على هذا النحو للنظر فى أمور القبيلة، وهم يمثلون فى الغالب رؤساء العشائر الطوطمية التى تنقسم إليها القبيلة ويضطلع رؤساء العشائر من كبار السن كذلك بأعباء ومهام إقامة الطقوس السحرية التى تهدف إلى إكثار أفراد الطوطم الذى يتبعونه، أو إلى ضمان عمليات إنتاج الطعام وتوفيره لأفراد عشائريهم وإن كان يضطلع غيرهم من أفراد عشائريهم بمهمة صنع المطر كما تقضى الأوضاع الثقافية هناك<sup>(١)</sup>.

وهذا معناه أن كبار السن الإستراليين يقومون فى العادة بدور السحرة العموميين وبأداء الواجبات المقدسة مثل الإشراف على «المخزن المقدس» (وهى مغارة فى الصخر أو حفرة فى الأرض تحفظ فيها الأحجار والعصى المقدسة التى يفترض أن أرواح الناس أحياء كانوا أم موتى ترتبط بها إرتباطاً حميماً، هذا إلى جانب الواجبات المدنية مثل تصريف شؤون الحياة الاجتماعية إلى حد توقيع العقوبات على كل من يخرق التقاليد أو العادات القبلية<sup>(٢)</sup>)، بحيث نجد أن المجتمع البدائى لا يشعر فى العادة بأنه يتحمل نحو كبار السن مسئوليات ثقيلة أو أنهم يشكلون بالنسبة إليه عبئاً ثقيلاً يصب حملهُ، ما دامو يقومون بأداء أدوارهم ويؤدون للمجتمع تلك الوظائف الحيوية التى لا يستطيع غيرهم وحدهم القيام بها.

---

(1) Lewis, J.; Anthropology made simple. B. S. C., Ph. D., 1969

(2) Lewis, J.; op. cit.

ويؤكد من إرتفاع المكانة التى يحتلها كبار السن أو العجائز فى المجتمع البدائى أن السحر البدائى يتمتع بدرجة عالية من الشيوع والبقاء والاستمرار، فالسحر فى المجتمع البدائى سحر شعبي أو عام، بمعنى أنه لا يمارس من أجل تحقيق غايات خاصة بل من أجل المصلحة العامة<sup>(١)</sup>. ولقد ترتب على ذلك ظهور وظيفة الساحر المطب الذى يلجأ إليه الناس فى وقت الأزمات ليكشف عن علة إنتشار الأوبئة أو حدوث الجذب أو القبض على المجرمين. فالسحر فى المجتمع البدائى ليس شراً، وإنما يستخدمه البدائيون كوسيلة مضمونة للتغلب على مشكلات الحياة التى لا مناص من مجابهتها والتغلب عليها<sup>(٢)</sup>.

ولقد قدم لنا الكثيرون من علماء الأنثروبولوجيا كثيراً من الأمثلة المأخوذة من المجتمعات البدائية حول المكانة التى يحتلها السحرة العجائز فى هذه المجتمعات، فقد ذكر لنا مالىنوفسكى B. Malinowski على سبيل المثال الدور الذى يقوم به السحر فى الحياة الإجتماعية العامة لسكان جزر التروبريانند Trobriand فى غينيا الجديدة. ومن وصفه بتضح لنا أن أداء الكلمات التمويهية، أو الطقوس السحرية التى يقوم بها العجائز عادة هى الشئ الأساسى الذى يعتقد الأهالى فيه لنجاح مختلف مظاهر الحياة الإقتصادية، سواء فى مجال زراعة اليام Yam (والذى يعد الغذاء الرئيسى لسكان تلك الجزر) أو فى مجال صيد الأسماك، أو البعثات التجارية التى تتم بين تلك الجزر، فكان تلاوة التعاويذ ونطق الكلمات السحرية يمثل بالنسبة للأهالى هناك مصدر العون الأساسى الذى يستعينون به قبل الإقدام على ممارسة تلك النشاطات. ومن وصفه للدور الذى يقوم به السحر فى حياة

---

(١) وليام هارلو؛ ماوراء التاريخ؛ مرجع سبق ذكره، ص ٣٣٤.

(2) Frazer, Sir J., "Preface" to : Argonauts of the Western Pacific; B. Malinowski; Routledge & Kegan Paul, London, (1922).

هؤلاء نعلم أن السحرة العجائز هم أهم الأشخاص في تلك الجزر بحيث تأتي مكانتهم في المرتبة التالية للمكانة التي يحتلها الزعماء المحليون أنفسهم<sup>(١)</sup>.

والاعتقاد في العناصر الغيبية والقوى السحرية للسحرة المحليين أمر شائع لدى كثير من أعضاء المجتمعات البدائية في العالم أجمع، ويمارس العجائز أو كبار السن في هذه المجتمعات عادة الطقوس السحرية التي تستهدف الإصلاح. فإذا نظرنا إلى الدنكا Dinka وهم مجموعة من القبائل التي تقطن أعالي النيل في أفريقيا، سنجد أن الواجب الرئيسي للملوك ينحصر في ممارسة السلطات الدنيوية، فالملك هناك أو رئيس القبيلة هو القاضى الفاصل في الخصومات والمنازعات، وله الكلمة الأولى والأخيرة، وإليه ترجع سلامة القبيلة، وعلى الرغم من ذلك ونظر للمكانة الكبيرة التي يحتلها كبار السن والعجائز في تلك القبائل فإن هؤلاء الزعماء لا يعبرون في الواقع عن آرائهم أو أحكامهم الشخصية المستقلة، وإنما يعبرون دائماً عن رأى كبار السن. في قبائل « الدنكا » تعتبر الزعامة السياسية زعامة مقدسة ولها صفة إلهية، وعلى الرغم من ذلك فإن الزعيم هناك لا يعمل بمفرده وإنما من خلال مجلس يضم جميع العجائز وكبار السن، فهؤلاء هم الذين يتولون في العادة الفصل في القضايا، من خلال المناقشات، ولهم قيمتهم فيما يقومون به من مشاورات لحل النزاعات أو ما ينتهون إليه من قرارات تخرج إلى حيز التنفيذ بما في ذلك قرار إبقاء الزعيم نفسه على رأس القبيلة أو عزله<sup>(٢)</sup>. وعلى الرغم من أن الزعيم يجمع بين السلطة الدنيوية والدينية معاً كما نقضى التقاليد الثقافية فإنه لا يستطيع أداء مهامه إلا بالاستعانة بكبار السن والعجائز لتقديم

---

(1) Malinowski, B.; Argonauts of the Western Pacific; op. cit.,  
(The Introduction).

(٢) وليام هاولز؛ ما وراء التاريخ؛ مرجع سبق ذكره، ص ٣٢٦.

العون إذا لزم الأمر، يظهر ذلك بالذات في أوقات الجذب حين يقوم كبار السن بتقديم القرابين من أجل الإستسقاء أو سقوط المطر، وللعجائز أيضاً مهمة أخرى تنحصر في الطبيب والقيام بطقوس الأمراض وإبعاد الأرواح الشريرة، وعلى هذا الأساس احتل المعجائز المطبيين مكانة كبيرة في الحياة الاقتصادية والاجتماعية في قبائل الدنكا.

أما بين قبائل النوير Nuer فيحتل كبار السن والمعجائز (من الكهنة والمختصون بالسحر الطبى ومعالجة الإصابات بالعين الشريرة) مكانة محترمة، فأهالى النوير ينظرون إلى الكهنة المتنبيين نظرة مقدسة. حيث يعتبرونهم أبناء لآلهة السماء، ولذلك يخافهم أهالى النوير ويحترمونهم ويخضعون لأوامرهم. ويلعب الكهنة المتنبيون هناك دوراً أشبه مايكون بدور الأنبياء. وقد قام هؤلاء الكهنة المتنبيون بدور سياسى بارز حين تركزت في أيديهم وحدة القبائل النويرية وتضامنها بوصفهم شعب متميز عن الشعوب الأخرى، وقد مارس هؤلاء الكهنة المتنبيون سلطاتهم الشعائرية في حروب قبائل النوير ضد قبائل الدنكا وغالباً لم تكن تبدأ الحروب إلا بإذنهم<sup>(١)</sup>.

وهناك ما يعرفون باسم رجال الماشية وهم المختصون بعلاج الأبقار وإخصاب العقيم منها، ولذلك يحذرهم أهالى النوير لأن لعنائهم نصيب ماشيتهم مباشرة، أما رجال الطوطم Totem فهم المعجائز المختصون بإقامة الشعائر للطوطم المحلى (كالأسد والتمساح والطيور) حيث يعتقد أهالى النوير أن روح الطوطم الذى تنتمى إليه عشيرتهم تحل بهم، أما السحرة المطبيون فهم مختصون بمعالجة من

---

(١) أحمد أبو زيد : نظام طبقات العمر : دراسة في الأنثروبولوجيا المقارنة، مجلة كلية الآداب - جامعة الإسكندرية، المجلد ١٣ - ١٩٥٩ (صفحت ١٧١ - ٢١١)

يتعرضون للإصابة بالعين الشريرة منهم، ويخشاهم الأهالي لقوتهم السحرية والشعائرية، أما العجائز الذين يقوم كل منهم بأداء الصلوات الشعائرية الخاصة بالإستسقاء فى أوقات الجذب فإنهم يعدون من أهم الشخصيات تأثيراً فى الحياة الاقتصادية، والمهم أن هذه الأدوار التى يقوم بها كبار السن والعجائز فى تلك القبائل هى أدوار وفقاً عليهم وحدهم، فليس من المفروض أن يقوم بعلاج الأبقار أو إخصابها أو إقامة الشعائر الطوطمية، أو بعلاج الإصابة بالعين الشريرة، أو بأداء الصلوات والأدعية وكل ما يرتبط بكل هذا من فنون وحيل سحرية إلا من يكون قد بلغ من العمر قدراً معيناً، وهذا كفى لإظهار مدى الإحترام والتوقير والتبجيل الذى يمكنه أعضاء هذه القبائل لهم.

سبق أن ذكرنا أن « السن » هو العامل الرئيس فى فهم البناء الاجتماعى للمجتمعات البدائية، ويتضح ذلك بشكل خاص فى المجتمعات البدائية التى يقوم تنظيمها الاجتماعى على ما يعرف باسم نظام طبقات العمر<sup>(١)</sup>، حيث يقوم نظام التفاضل الاجتماعى بترتيب أعضاء المجتمع وبخاصة الذكور منهم على أساس العمر وحيث يتوزع الأعضاء بمقتضاه فى جماعات طبقية تملو إحداها الأخرى، بحيث تقف كل طبقة منها موقفاً معيناً من بقية الطبقات التى تعلوها أو تأتى دونها داخل نسق التفاضل الاجتماعى القائم. ويظل الشخص مقيداً بمقتضى ذلك النظام فى تلك الطبقة طيلة حياته، وتتخذ الطبقة ككل فى العادة اسماً معيناً ويشغل جميع أعضائها المركز الاجتماعى ذاته، ويتخذ جميع أعضاء الطبقة الموقف ذاته لزاء غيرهم ممن ينتسبون إلى طبقات العمر الأخرى، وهكذا يتيح هذا النظام لكل فرد من أفراد المجتمع المشاركة فى الحياة الاجتماعية، وعلى الرغم من

---

(١) أحمد أبو زيد المرجع السابق.

إختلاف عدد الطبقات التى تميز هذا النظام من مجتمع لآخر إلا أنها تتمحور فى الغالب حول ثلاث مراتب أساسية، وهى مرتبة البطولة ومرتبة الرجولة الكاملة ومرتبة العجائز أو الشيوخ، ولكل مرتبة منها وظائفها الخاصة. فالبطولة ترتبط بالإغارات والحروب وترتبط الرجولة الكاملة بالإشتغال بأمور الحياة المدنية وبشكل أعضاؤها مع الشيوخ المجالس الإقليمية التى تنظر فى المنازعات الداخلية وإنهاؤها، أما مرتبة الشيوخ فهى ترتبط بشكل أخص بالنواحى الدينية حيث يضطلع الشيوخ عادة بأمور الدين وأداء الشعائر والطقوس بوصفهم أكبر أعضاء المجتمع الأحياء سناً وأقربهم بذلك إلى العالم الآخر وأدناهم بالتالى إلى الآلهة المحليين. وإن كان ذلك لا يمنع بطبيعة الحال أن يلجأ الناس إليهم فى الملهمات والأزمات، ويقبلون آراءهم ومشورتهم ويخضعون لحكمهم. ولذلك يقوم الشيوخ فى المجتمعات التى يقوم تنظيمها الاجتماعى على نظام طبقات العمر بوظيفة أساسية تنحصر فى حفظ التوازن الاجتماعى وتوطيد الضبط الاجتماعى وإقرار الأمن عن طريق الأعراف التى تتواجد فى المجتمع. وعلى هذا الأساس يتغلغلون فى شتى نواحى الحياة الاجتماعية لتلك المجتمعات.

## ٢ - المسنين فى المجتمعات الريفية :

هذه الملامح الخاصة بالوضع الاجتماعى أو المكانة الاجتماعية المرتفعة لكبار السن والعجائز فى المجتمعات البدائية يمكن أن نجد مثيلاً لها فى المجتمعات الريفية فى البلدان المتقدمة، فقبل ظهور الثورة الصناعية فى أواخر القرن الثامن عشر فى أوروبا وتغير ملامح العلاقات الاجتماعية والوضع الاجتماعى للمسنين كانت القرية القائمة على الإنتاج الزراعى هى النموذج السائد للإستيطان البشرى، وكانت العلاقات الاجتماعية القروية تتمحور فى الغالب حول العائلة والروابط القرابية، وقد

كان المسنين القرويون يقومون بأدوارهم فى حدود إنتماءاتهم العائلية والقرباية حيث كان يسود نمط العائلة الممتدة Extended family التى يجد الفرد فيها بصرف النظر عن عمره البيولوجى الطمأنينة والأمان والإعتراف بالكيان الذاتى، وكان المسنين من أعضاء الجماعة القروية يقومون بوظيفة اجتماعية حيوية تتمثل فى أبسط صورها فى تقديم النصيح والإرشاد وخبراتهم فى الحياة لمن هم دونهم فى السن<sup>(١)</sup>.

لقد كانت العائلة الممتدة فى ذلك الحين هى التى تلعب الدور الرئيسى فى إبراز دور المسنين ومكانتهم فى الحياة الاجتماعية. حيث كانت تركز أساساً على مبدأ إستمرار الأجيال المنحدرة من صلب رجل واحد والمعيشة معاً، بحيث كانت تؤلف وحدة اجتماعية واقتصادية متعازنة، فلم يكن الرجل ينفصل عن بيت عائلته حين يكبر أو حين يتزوج، وإنما كان يظل محتفظاً بعضويته فيها وإنتماؤه إليها. ولم تكن الزوجة تتزوج فتتنمى إلى رجل واحد، وإنما كانت تتزوج - كما يقولون - عائلة الزوج وتنتمى إليها، وبذلك كانت العائلة الممتدة تضم أعضاء ينتمون على أقل تقدير إلى ثلاثة أجيال وقد تصل إلى أربعة أو خمسة أجيال، وقد كان هؤلاء الأجيال يتعاونون معاً فى تصريف مختلف أمور الحياة الاجتماعية والاقتصادية اليومية، وكان يقوم بين كل هذه الأجيال داخل العائلة الممتدة الواحدة نوعاً من التكافل الاجتماعى الذى ينبع من شعور كل فرد فيها بصرف النظر عن الأجيال التى ينتمون إليها بالإنتماء إلى عائلة واحدة وتحمل مسئوليتها نحوها. وقد كانت العائلة الممتدة حينذاك تستمد كيانها من المسنين فيها الذين كانوا بدورهم يشرفون على كل شئونها ويتحكمون فى تصرفات جميع أفرادها من

---

(1) Geertz, C.; " Village " in Intern. ency. of Soc. Scis; Vol. 18.

هم أصغر سناً، وعلى هذا الأساس كان المسنون القرويون يحظون من بقية أفراد العائلة الممتدة بالكثير من الإحترام والمهابة التى تتناسب والأدوار التى يقومون بها فى الحياة الاجتماعية<sup>(١)</sup>.

لقد كشفت الكثير من الدراسات الأنثوجرافية عن القوة والتماسك والنفوذ الذى لايزال يتمتع به المسنين فى بعض المجتمعات الريفية الأوروبية، ومن هذه الدراسات الدراسة القيمة التى قام بها أرنسبرج C. M. Arensberg وكييمبول S. T. Kimbol على العائلة الممتدة فى المجتمع القروى فى أيرلندا، والتى كشفت عن المنزلة الاجتماعية العالية التى يتمتع بها المسنون فى المجتمع القروى الأيرلندى، والدور المهم الذى يضطلعون به فى الحياة الاجتماعية القروية وذلك كنتيجة طبيعية لقوة الروابط العائلية وتماسك الوحدات القرابية فى المجتمع القروى الأيرلندى<sup>(٢)</sup>.

لقد لاحظ الباحثان أن الفلاح الأيرلندى يعيش فى العادة إلى سن متقدمة. وعلى الرغم من صعوبة ربط طول العمر بين المعمرين الأيرلنديين إلى أسباب بعينها مثل العادات الغذائية التى يتبعونها، أو العناية الطبية التى يحظى بها الأوروبيون عموماً أو إلى العوامل الوراثية أو المناخ فى الريف الأيرلندى فإن الفلاحين الأيرلنديين يعيشون طويلاً ويعمرون ويتغلبون على الأمراض التى قد تعترضهم - كما يقول الباحثان - لأن لديهم ما يعيشون من أجله، وهو كثير للغاية. فهم فى مجال حياتهم الشخصية يحظون بالكثير من التقدير والإحترام ويتمتعون بالكثير من السلطة والنفوذ، وتلك الرعاية والإحترام الذى يديه الفلاح الأيرلندى للمعمرين فى سلوكه وحياته اليومية يعد جزءاً لا يتجزأ من أخلاق

---

(1) Shanas, E. & P. Townsend; Old people in three Industrial societies; London, 1969, p. 3.

(٢) أحمد أبو زيد، « الشيخوخة فى المجتمع الإنسانى المتغير »، مرجع سبق ذكره.



يتعلم الطفل الايرلندى منذ نعومة أظفاره كيف ينبغي عليه أن يسلك نحو من يكبره فى السن وبخاصة العجائز والمعمرين، ليس ذلك فى نطاق العائلة فقط، وإنما فى نطاق المجتمع القروى ككل، وهذا فى حد ذاته يساعد مساعدة فعالة فى بلورة العواطف والإتجاهات والمواقف، وتحديد المراتب التى يحتلها أفراد العائلة والمجتمع المحلى بحسب تقدمهم فى السن، وعلى الأخص المتقدمين فى السن. فالمسنين أو المعمرين فى المجتمع الريفى الايرلندى يمثلون فى الواقع الحلقة الرئيسية فى حلقات نسق القيم الأخلاقية المحلية. وعلى الرغم من أن بعض الشباب القرويين الايرلنديين قد يحاولون إثبات كيانهم الخاص المتميز عن هؤلاء المسنين، والذي قد يدفعهم فى بعض الأحيان - كما يشير الباحثان - إلى حد السخرية فى أحاديثهم اليومية من هذا الوضع، إلا أنهم لا ينسون أبداً نسق القيم السائد، بحيث لا يجروا على الإفصاح عما يدور بأذهانهم وإلا تعرضوا للجزاءات التى يفرضها العرف السائد على كل من يخرج عن مراعاة القواعد السلوكية نحو المسنين (٢).

وينعكس نسق القيم الصارم الذى يفرض الاحترام والتوقير للمسنين والمعمرين فى شتى ملامح وتصرفات الفلاحين الايرلنديين العاديين. ومع أن هذه التصرفات قد تبدو من الوهلة الأولى عديمة الأهمية إلا أن لها دلالاتها العميقة فى فهم المكانة التى يحظى بها المسنون والمعمرون الايرلنديون فى المجتمع القروى الايرلندى. على سبيل المثال الوضع الذى يجلس المعمر فيه بالنسبة لمن هم دونهم فى السن، أو من الذى يتكلم فى العادة فى حضورهم. وضرورة الإنصات لأحاديثهم وهكذا.

(١) أحمد أبو زيد : الشيخوخة فى المجتمع الإنسانى المتغير ، مرجع سبق ذكره.

(٢) أحمد أبو زيد : الشيخوخة فى المجتمع الإنسانى المتغير : مرجع سبق ذكره.

لأن من الصعب على الباحث الأنثوجرافى فهم نسق العلاقات الاجتماعية السائد فى المجتمع الريقى الايرلندى إذا لم يضع مثل هذه الأمور البسيطة فى الاعتبار<sup>(١)</sup>.

وعلى أية حال فإن تلك الملامح التى عرض لها الباحثان حول المرتبة التى يحتلها المعمرون والمسنون فى الحياة القروية الايرلندية يمكن أن نجد لها مثيلاً فى المجتمعات الريفية العربية التى يقوم تنظيمها الاجتماعى على أساس من روابط الدم والمصاهرة، وهى أمور شائعة ومألوفة فى ثقافتنا العربية، حيث لا يزال نمط العائلة الممتدة يمثل النمط الغالب للعائلة القروية العربية. وهو النمط الذى ساعد العجائز والممرين العرب على الإضطلاع بأدوارهم التى تتناسب وسنهم. وهو النمط الذى أجبر فى الوقت نفسه أعضاء الوحدة القرابية الواحدة على الاعتراف بهم وإحاطتهم بكثير من الرعاية والاهتمام والإحساس طيلة الوقت بالحاجة إلى وجودهم، فالممرين والعجائز فى ثقافتنا العربية ليسوا مجرد آباء وأجداد يجب العناية بهم لضعفهم، وإنما هم « بركة » وهبة من الله يتفانى كل من دونهم فى البر بهم. فالتقدم فى العمر فى ثقافتنا العربية ليس مجرد إنجاز حققه المعمرون أنفسهم نظراً لما يقومون به من أدوار فى الحياة الاجتماعية السائدة وفقاً عليهم كما هو الحال فى المجتمع البدائى ، وإنما هم يحدد ذاتهم يمثلون قيمة اجتماعية لها أساسها الدينى العميق الذى يسارع الجميع دائماً إلى تأكيدها والمحافظة عليها.

### ٣ - التقاعد والمجتمع الحديث :

يواجه العجائز والمعمرون فى المجتمع الحديث العديد من المشكلات النوعية

---

(١) أحمد أبو زيد : « الشيخوخة فى المجتمع الإنسانى للتغير » : مرجع سبق ذكره.

الخاصة بهم مثل الضعف العام فى القدرات الجسمية والبطء فى الحركة وضعف الحواس وزيادة الأمراض والشعور بالإجهاد والتعب والأرق وقلة فترات النوم وضعف الإنتباه والنسيان والعصبية والحاجة إلى الشعور بالأمان والاستقرار. ويأتى على رأس تلك المشكلات التقاعد Retirement ومايصاحبه من إحساس المرء بالعزلة الاجتماعية والتفرد وزيادة وقت الفراغ ونقص الداىخل<sup>(١)</sup>.

ويشكل التقاعد للمرء نوعاً من التحدى لنمط جديد من الحياة يختلف كل الإختلاف عن النمط المألوف الذى اعتاده المرء فى حياته العاملة النشيطة، وفى الواقع يمثل التقاعد للمرء لطمة اجتماعية كبرى، ذلك لأنه يغير من حياة المرء تغيراً جذرياً ويقلل من مركزه الاجتماعى وهيبته، ويسبب له الفقر ويعده عن الصداقات ويمحو من أمامه الفرص الملائمة لشغل أوقات فراغه. وقد يؤدى التقاعد إلى التدهور المفاجئ فى قدرات المرء الجسمية، وإلى إصابته بكثير من الأمراض النفسية كنتيجة لشعور المرء بعدم القيمة ونزد المجتمع له وعدم الرغبة فيه، أو إحساسه بالملل لأنه أصبح عبئاً ثقيلاً على نفسه وعلى ذويه<sup>(٢)</sup>.

وعلى الخلف من الرجال لايمثل التقاعد للمرأة العاملة المعنى ذاته، ذلك أن النساء ترى دائماً العمل الخارجى مكماً فقط لعملهن داخل المنازل. فالعمل الخارجى بالنسبة للنساء ليس سوى عملاً تكملياً لا أهمية له بالنسبة إليهن، بحيث يمكنهن دائماً الإستغناء عنه دون أن يسبب ذلك لهن أية مشكلات، وذلك باستثناء الأحوال التى يشكل فيها الدخلى الذى تحصل عليه المرأة من عملها الخارجى المصدر الرئيسى لميزانية الأسرة. ففى هذه الأحوال قد يسبب

---

(1) Tounsend, P.; The Family Life of Old People, Penguin Books, London, 1963; p. 157.

(2) Tounsend, op. cit., p. 161.

التقاعد بالنسبة للمرأة ذات المشكلات المصاحبة له بالنسبة للرجل<sup>(١)</sup>.

وعلى هذا الأساس ينظر الكثيرون من الرجال دون النساء إلى التقاعد بخوف وقلق شديدين. فالإقتراب من التقاعد يشعر المرء دائماً بالخوف من فقدان الدور الاجتماعي النشط الذي يقوم به من خلال العمل<sup>(٢)</sup>. وعلى الأخص بعد أن تأثر دور الأب كثيراً داخل العائلة، وذلك نتيجة لظهور الفرص الجديدة لإلتحاق الأبناء بالتعليم، وإندثار النظام الحرفي القديم الذي كان يقوم على نظام التلمذة الحرفية، والذي كان الأبناء يتوارثون بمقتضاه حرف آبائهم. ففي ظل نظام التلمذة الحرفية كان الآباء يشعرون دائماً أن أبنائهم سوف يواصلون حياتهم المهنية أو الحرفية من بعدهم، والآن بعد أن توارى نظام التلمذة الحرفية فإن هذا الأمان الذي كان يشعر به الآباء قد فات أوانه، فبعد أن هجر الأبناء مهنة الآباء لم تعد الخبرات العملية التي اكتسبها الآباء الحرفيون أثناء حياتهم العملية تنفعهم، حيث تغيرت الأوضاع المهنية والتعليمية في الوقت الحاضر إلى حد بعيد.

في الأشهر الأولى بعد التقاعد لا يجد المرء مايفعله، اللهم إلا مقابلة بعض زملاء العمل القدامى لتذكر الماضي الذي ذهب، ولكن صداقات العمل في العصر الحديث لاتدوم، ولاتعوض المرء عن السعادة التي كان يشعر بها أثناء العمل مهما كان شاقاً. ولذلك كثيراً ما يعترف المرء بعد التقاعد بأن حياته كلها قد انتهت وليس عمله فقط، وكثيراً ما تصبح حياة المرء بعد تقاعده تعبيراً صريحاً عن الأفكار الكئيبة التي تعبر صراحة عن شعوره بالملل وبعدم القيمة وإنتظار قضاء الأجل. وذلك نظراً للتغيرات العنيفة التي تطرأ على حياته.

---

(1) Tounsend, op. cit., p. 170.

(2) Blan, Zena S., Old Age in a Changing Society, N. Y., 1973, p.28.

#### ٤ - الآثار الاجتماعية للتقاعد (العزلة والتفرد) :

لقد تحطم الرجل حين أحيل للتقاعد.

لقد تمزق الرجل حين ماتت زوجته.

إنه لا يرغب فى مواصلة الحياة ولن يمضى وقت طويل حتى يلحق بها.

من الصعب تجاهل التعليقات أو الملاحظات التى تقال حول المتقاعدين أو المترملين من المسنين، لأنها تمثل فى الواقع المشقات التى يصادفها المسنون فى التكيف مع الأنماط الجديدة من الحياة بعد التقاعد أو الترمل، وتعنى احتمال تدهور صحتهم الجسمية والعقلية ككل وعدم رغبتهم فى مواصلة الحياة. وفى مواجهة مثل هذه التعليقات أو الملاحظات يصبح من المهم فهم الآثار الاجتماعية التى يواجهها المسنون بعد التقاعد أو الترمل. والتى تتمثل فى العزلة الاجتماعية والتفرد.

والمقصود بالعزلة الاجتماعية هو قلة إتصال المسن مع أفراد عائلته أو أقاربه أو مع الآخرين، بينما يشير التفرد إلى الشعور الكتيب الذى يصاحب المسن بسبب الحرمان من الصحبة. وعلى ذلك يكون للعزلة الاجتماعية جانب موضوعى ويكون للتفرد جانب ذاتى، والجانبان لا يتطابقان<sup>(١)</sup>.

ليس من السهل تحديد الأشخاص المنعزلين اجتماعياً ذلك أن الرجل قد يكون لا يزال يعمل ويعيش مع زوجته وأطفاله ومع ذلك لا يقوم بزيارة أبنائه المتزوجين، ولا يقضى عطلة نهاية الأسبوع مع أصدقاءه وقد يكون الرجل متقاعداً ويعيش بمفرده بعد وفاة زوجته ولكنه يزور ابنته المتزوجة كل يوم، ويقضى عطلة

---

(1) Fouansend, op. cit., pp. 189 - 190.

نهاية الأسبوع مع ابنه ويقابل أصدقائه باستمرار إذن كيف يمكن لنا فهم وضع هذين الرجلين فى ضوء مفهوم العزلة الاجتماعية والتفرد.

تمثل مشكلة تحديد المنعزلين اجتماعياً مشكلة تحديد الفقراء، فالفقر مفهوم نسبي، واكتشاف مدى الفقر فى أحد المجتمعات المحلية يمر بمرحلتين : المرحلة الأولى وهى تتضمن تصنيف الأفراد فى مستوى اقتصادى معين وفقاً لدخولهم، أما المرحلة الثانية فهى ترتبط بكيفية رسم الخط الذى يعبر عن الفقر، بحيث يعتبر كل من يصنفون تحته من الفقراء. وعلى هذا الأساس يمكن قياس درجة العزلة الاجتماعية وفقاً لمرحلتين، المرحلة الأولى وتتضمن ترتيب الأفراد وفقاً لدرجات عزلتهم الاجتماعية، أما المرحلة الثانية فهى تتضمن رسم الخط الذى يعبر عن العزلة الاجتماعية بحيث يدرج الأفراد الذين يقعون دونه فى نطاق مقولة المنعزلين اجتماعياً<sup>(1)</sup>.

ويعتمد هذا المنهج فيما يتعلق بتحديد المنعزلين اجتماعياً من المسنين على المعلومات الخاصة بإتصالاتهم الاجتماعية وعلى الأخص مع أفراد عائلاتهم وأقاربهم الذين إعتادوا على تحمل مسئولية رعايتهم. والمقصود بالاتصال الإجتماعى هو المقابلة التى تتم فى العادة بين المسن وأحد أبنائه أو أقربائه سواء داخل المنزل أو خارجه، وهو يعنى ما هو أكثر من الإلقاء العابر للتحيات، مثل مدة إستغراق المقابلة. ومعدلات المقابلات، وهل هى مقابلات منتظمة أم غير منتظمة وأسباب ذلك مثل : القرب المكاني بين محلات الإقامة، وغير ذلك من المقابلات اليومية التى تتم مع الجيران أو أصدقاء العمل القدامى التى تمثل الجزء الأكبر من العالم الإجتماعى للمسنين. ولذلك فإن معدل الإتصال الإجتماعى الأسبوعى

(1) Tounsand, op.cit., p. 192.

لكل مسن يمثل فى الواقع درجة إنعزاله عن أفراد عائلته أو أقربائه أو أصدقائه ومدى مشاركتهم فى عالمه الاجتماعى.

ومن الحقائق المدهشة التى أشارت إليها الأبحاث التى أجريت على المسنين المنعزلين اجتماعياً أنهم كانوا من العزاب، وكانوا يفتقرون إلى وجود الأقرباء الباقين على قيد الحياة وخصوصاً الأقرباء الذين ينتمون إلى أجيال متوالية. أو أنهم كانوا من المتزوجين ولم ينجبوا أطفالاً، أو من الذين لديهم أبناء ذكور وليس لديهم بنات إناث، أو لم يكن لديهم أشقاء أو شقيقات أصغر سناً، أو ليس لديهم أصدقاء أو يعيشون بين جيران لا تعجبهم تصرفاتهم، وأن معظم المسنين الذين يعيشون فى عزلة اجتماعية لا يعترفون فى العادة بأنهم فى عزلة.

وعلى أى حال لا يمكن النظر للعزلة الاجتماعية التى يعانى منها المسنون أنها النتيجة المباشرة للظروف الاجتماعية (الموضوعية) التى أشرنا إليها. لأن العزلة الاجتماعية فى نهاية الأمر هى إستجابة فردية للمرء نحو الموقف الاجتماعى الخارجى، والذى يستجيب له المسنون بأساليب مختلفة وفقاً لأوضاعهم التى يتواجدون فيها. والإستثناء الرئيسى وربما الوحيد لذلك يتمثل فى الحرمان الذى يعانى به المسن من مشاركة أقرب الأقرباء إليه نتيجة الوفاة أو العجز أو المرض الشديد أو الهجرة فالتغيرات القهرية التى قد تحدث فى حياة المسن تؤدى حتماً إلى الشعور بالوحدة والوحشة والتفرد، أى يصبح المسن محروماً من رفقة من يحبهم ومن السعادة فى صحبتهم<sup>(١)</sup>.

والوحدة أو الوحشة أو التفرد هى أسوأ ما يمكن أن يعانى منه المرء فى حياته، فأنت لا تشعر بالحنين والإشتياق إلى من تحبه حتى تفقده، أنه شيئاً مخيفاً بالفعل

---

(١) Tomnsend, op. cit., p. 197.

أن يفقد المرء شخصاً قريباً إلى قلبه ووجدانه. وفقدان شريك الحياة لا يمثل كارثة بالنسبة للمرأة الأرملة مثلما يعد كذلك بالنسبة للرجل الأرملة وبخاصة المسن، لأن المرأة لا تعتمد على زوجها بالدرجة ذاتها التي يعتمد بها زوجها عليها، وتخفف الأرملة عادة عن نفسها فقدان شريك حياتها عن طريق زيارة عائلتها وأقاربها، ومع ذلك فإنها تشعر بالوحدة والوحشة عقب وفاة شريك حياتها أو منعها العجز عن صحبه الأبناء والأحفاد، أو عدم إيجابها، وذلك على خلاف من الرجل الأرملة الذى يدرك بعد وفاة شريكته حياته أنها هى التى كانت تحقق الترابط بين أفراد الأسرة، وقد اعتاد أن يأتي أبنائه إليه باستمرار وشريكته حياته على قيد الحياة ليقوموا برعايتهم والإطمئنان عليهما. وعلى أى حال كلما كثرت الفترة التى مرت على وفاة شريك الزواج كلما ازدادت معاناة الشريك الباقي على قيد الحياة من الوحشة أو الوحدة أو من التفرد<sup>(١)</sup>.

#### ٥ - الآثار الاجتماعية للتقاعد (إنخفاض الروح المعنوية) :

لأن التقاعد الإختياري أمر نادر الحدوث فمن المتوقع أن يكون للإعتزال القهرى للعمل أثر شديد على الروح المعنوية للمتقاعدين من الرجال دون النساء، وهذا راجع فى حقيقة الأمر إلى إختفاء الأدوار الاجتماعية الرئيسية التى كان يقوم بها الرجل قبل التقاعد وإعتزاله العمل. ومن النادر أن يكون إنخفاض الروح المعنوية لدى الرجل هو نتيجة للتقدم فى السن وذلك لأن التقاعد وليس كبر السن هو السبب الرئيسى لإنخفاض الروح المعنوية لدى المسنين.

وبطبيعة الحال فإن إنخفاض الروح المعنوية فى مرحلة الشيخوخة يحدث لكل من الرجال والنساء، ولكن فنظراً لإرتباط الأدوار الاجتماعية للرجال والنساء

---

(1) Tounsand, op. cit., p. 200.



بالكيان الجنسي أو النوعي لكل منهما، ونظراً لأن إختيار النساء للعمل أو للتقاعد يتم وفقاً لإختيارهن، لأن عمل الأزواج أو تقاعدهم وليس عمل الزوجات أو تقاعدهن هو الذى يحدد الوضع الإجتماعى للعائلة التى ينتمين إليها. فإن العلامات الأولى لإنخفاض الروح المعنوية لدى النساء فى مرحلة الشيخوخة نادراً ما تكون ناجمة عن التقاعد أو حتى لكبر سنهن.

تنخفض الروح المعنوية لدى النساء ويقفن على مشارف الشيخوخة فى العادة حين يتوقف الحيف، وحين يرحل آخر الأبناء أو البنات عن المنزل، لأن ذلك يعنى بالنسبة إليهن إنتهاء مسئوليتهن التربوية كأمهات. فالدموع التى تظهر فى عيون الأمهات لزواج الإبن أو الإبنة كتعبير عن فرحة المناسبة، هى فى الوقت نفسه دموعاً تعبر عن حزنهن لأن المصدر الأساسى لعلاقتهن التربوية بأبنائهن قد إنقطع، وأن العش قد أصبح خالياً، ويشير تعبير «العش الخالى» هذا إلى حالة الإكتئاب والحزن التى تصيبهن بعد رحيل الأبناء عن المنزل<sup>(١)</sup>.

إذن فإن إحتفاء الأنشطة التربوية من حياة الأمهات يشير إلى المعنى الذى يشير إليه التقاعد وإعتزال العمل بالنسبة للآباء، وفى الواقع فإن تخطى الأمهات عن القيام بمثل هذه الأنشطة الحيوية يمارس ضغطاً وجدانية عنيفة عليهن تماثل فى حدتها وقسوتها الضغوط الوجدانية التى يمارسها التقاعد وإعتزال العمل على الرجال. وعلى الرغم من ذلك فإن الكثيرات من الأمهات - على الخلاف من الآباء - يجدن أدواراً تربوية جديدة فى حياة أبنائهن أو بناتهن، وبخاصة بعد إنجابهن، حيث تبدأ الأمهات حين ذاك بوصفهن جدات فى تكوين علاقات جديدة مع أحفادهن وحفيداتهن. حيث يقمن بنفس الأدوار التربوية التى سبق وأن قمن بها مع أولادهن، وعلى الرغم من أن الدور التربوى الجديد لا يتطابق مع

---

(1) Plan, Zena S.; op. cit., p. 23.

الدور التربوي القديم حيث لا يكون للجدات فى العادة مسئوليات أولياء الأمور أو سلطاتهن، إلا أن وجود الأحفاد والحفيدات فى حياتهن يخفف دائماً من حدة الضغوط الوجدانية الناجمة عن فقدانهن لدورهن التربوي القديم، وهذا فى حد ذاته يعنى فى نظرهن إستمراراً للعائلة<sup>(١)</sup>.

وتتخفّض الروح المعنوية لدى الرجال نتيجة التقاعد وإعتزال العمل بطبيعة الحال، ولكن هذا الإنخفاض ليس ناجماً عن إعتزال العمل بذاته أو التخلّى عن الدور الوظيفي الذي كان يقوم به المرء فى حياته العملية بقدر ما هو ناشئ عن غياب مجموعة التوقعات الإجتماعية التي تدعم الوضع الجديد للمسن بعد التقاعد<sup>(٢)</sup>، حيث يمارس التباين الشديد الذي يصادفه المتقاعد بين الأنشطة التي كان يمارسها والعلاقات الإجتماعية التي كان طرفاً فيها وبين إختفائها إختفاءً قهرياً ضغوطاً وجدانية شديدة عليه. ولذلك فمن المتوقع من الشخص الذي كان لديه بعض الإهتمامات خارج نطاق عمله أن ينجح فى التغلب على تلك الضغوط وتطوير نمط جديد ملائم من الحياة وبخاصة إذا كان لهذا الشخص أصدقاء يشاركونه إهتماماته.

فالوظيفة تحمى الروح المعنوية للمرء عادة، وبخاصة إذا كان يستمتع بأداء عمله، أما إذا كان المرء لا يستمتع بالعمل الذي تفرضه الوظيفة، أو يشعر على الأقل بعدم الرغبة فى الإستمرار فى تلك الوظيفة، فإنه يميل إلى الإهتمام بنسج شبكة من العلاقات الإجتماعية فى مكان العمل، وذلك بصورة أكبر مما يفعله نظيره الذي يستمتع بعمله ولذلك ترتفع نسبة المشاركة الإجتماعية وقوتها من جانب هؤلاء الأشخاص الذين لا يشعرون بالرضا أو الإشباع الكامل لروحهم المعنوية فى العمل، وذلك فى مقابل أولئك الأشخاص الذين يستمتعون بعملهم

(1) Blan, Zena S.; op. cit., p. 25

(2) Blan, Zena S.; op. cit., p. 31

ويحق لهم إشباعاً لروحهم المعنوية. ولذلك تستخدم «المشاركة الاجتماعية» كعملية من عمليات التكيف الاجتماعي للمتقاعدين في مرحلة الشيخوخة وبخاصة هؤلاء الذين كانوا يشعرون بالنفور وعدم الرغبة في عملهم، ولكن هذا لا يعنى أن المتقاعدين من الذين كانوا يحبون عملهم ويتقنونه لا يهتمون بإقامة العلاقات الاجتماعية في مرحلة الشيخوخة وبالتالي ينزلون، لأن مثل هؤلاء الموظفين كانوا يحظون بالإحترام الشديد من جانب زملائهم في العمل، ولكن حاجاتهم إلى الاختلاط بالآخرين وإقامة العلاقات الاجتماعية مع زملاء العمل لم تكن كبيرة بنفس الدرجة التي كان عليها نظرائهم الذين يجبرهم عدم ميلهم للعمل أو عدم الرغبة في مواصلة على تعويض ذلك بالبحث عن مصادر أخرى لإشباع روحهم المعنوية<sup>(١)</sup>.

وطالما استمر المرء بعمله في البناء المهني أو الوظيفي فإنه سيكون قادراً بالتالي على تدعيم روحه المعنوية، ولكن التقاعد يحرم هذا الشخص من هذا الإشباع الوجداني أكبر مما يحرم الشخص الذي كان يشعر بالنفور تجاه عمله واتجه إلى إرساء علاقات اجتماعية في نطاق العمل. وإن كان ذلك لا يعنى أن التقاعد يحرم فقط الشخص الذي كان يستمتع بعمله من مصدر إشباع روحه المعنوية (وهو دور العمل) لأن التقاعد يحرم أيضاً الشخص الذي كان ينفر من عمله من فرص تدعيم العلاقات الاجتماعية والصدقات التي سبق وأن أرساها أثناء عمله، وبالتالي سوف يعزله التقاعد عن الآخرين. بل أن إنخفاض الروح المعنوية لمثل هذا الشخص غير الراغب في العمل يكون أشد من نظيره الذي كان يستمتع بالعمل ويجد فيه إشباعاً، وبخاصة إذا استطاع هذا الشخص أن يواصل عملاً اجتماعياً نشيطاً بعد تقاعده. وباختصار فإن تناقض فرص الصداقة عقب التقاعد يمثل العامل الرئيسي

---

(1) Blon, Zena S.; op. cit., p. 41.

لأنخفاض الروح المعنوية لدى الشخص غير الراغب في العمل. وإذا استطاع المحافظة على نشاطه في المجال الاجتماعي فسوف تستمر درجة روحه المعنوية هي ذاتها مثلما كانت أثناء العمل.

ولكن التقاعد الذي كان يستمتع بعمله يواجهه في الواقع مشكلات أخرى بعد تقاعده، لأن فقدان دور العمل لمثل هذا التقاعد يؤثر على روحه المعنوية بدرجة أكبر من تأثير فقدان نظيره الذي لا يجب عمله لدور العمل. وعلى الرغم من أن العلاقات الاجتماعية الممتدة قد تؤدي إلى المحافظة على الروح المعنوية للمتقاعدين عموماً، إلا أن تلك العلاقات ليست بديلاً فعالاً للوظيفة التي كرس لها الشخص حياته العملية. فارتباط مثل هذا الشخص بالعمل وبالأداء الكفء للواجبات يضره أشد الضرر وقت التقاعد فبالنسبة للشخص المرتبط بالعمل فإن فقدان العمل<sup>الذي</sup> يشكل بالنسبة له مصدر جوهرياً للإشباع الذاتي لا يمكن أن يعوضه أى فرص أخرى في مجال العمل الاجتماعي بعد التقاعد<sup>(1)</sup>.

فالضغوط المثيرة للإمتهاء التي تترتب على التقاعد لا تعادلها ضغوط حتى ولو كان ذلك وفاة شريك الزواج. وهذا ناشئ في الواقع عن طريقة حدوث الأمرين. ففقدان شريك الزواج يعد حدثاً طبيعياً قهرياً تحدده قوى خارجية لا يمكن لأى من كان التحكم فيه، بينما يركز التقاعد على الحكم الاجتماعي القهري والحرص على رعاية مصالح المجتمع. ولذلك يهدد التقاعد إحترام الشخص لذاته وكيانه الاجتماعي. وبينما يؤدي وفاة شريك الزواج إلى تمزيق علاقة اجتماعية واحدة، فإن التقاعد يدمر معظم العلاقات الاجتماعية للمرأة، وقد يؤدي إلى إنهاء العلاقات الاجتماعية المرتبطة بالعمل.

---

(1) Shanas, E. & P. Townsend, op. cit., p. 6.

ويختصر فإن الآثار الاجتماعية الضارة التي يمارسها التقاعد على الروح المعنوية للمتقاعد متعددة ولذلك يتعرض الأشخاص الذين مروا بهذه التجربة لانخفاض واضح فى الروح المعنوية. وذلك لأن هذه التجربة تعنى إنتهاء الدور الحيوى الذى يؤديه المرء فى النسق الرئيسى للمجتمع. فطالما استمر المرء فى أداء دوره فى إطار هذا النسق - سواء بلغ عمره السبعين أو الثمانين عاماً، فإنه لا يختلف سيكولوجياً واجتماعياً عن الشخص الذى لا يزال يعمل فى سن الأربعين أو الخمسين من عمره.

#### ٦ - الحاجة للعمل الجديد :

وبعد، فبعد أن عرضنا الآثار الاجتماعية لإعتزال العمل والضغط المثيرة للإستياء التى يمارسها التقاعد على المسنين فإننا ندرك مدى حاجة المسنين من الرجال إلى القيام بالأعمال، ونظراً لأن التقاعد الإختياري (فى عصر البطالة) أمر نادر الحدوث فلا بد للجهات الرسمية وغير الرسمية فى الدولة وضع السياسات للإحتفاظ بالمتقاعدين من الرجال، وزيادة عدد الوظائف التى تلائم أوضاعهم وإيجاد طريقة ما لتخفيف أعباء العمل عليهم. ولكن المشكلة هى أنه مهما كانت التسهيلات التى يمكن أن تقدمها الدولة أو أصحاب الأعمال من القطاع الخاص للمتقاعدين الأصحاء، فإن هناك الكثيرون منهم ليس لديهم الصحة الكافية للقيام بالأعمال لفترات محدودة من اليوم بأجور منخفضة. وأن البعض منهم يحتاج إلى وظائف خاصة تحوطها الرعاية وأن البعض الآخر يحتاج للإعانات وهى حاجات تقوم الجهات المسئولة برعاية المسنين بتقديمها إليهم.

وعلى أى حال يمكن أن تتكاتف الجهود فى :

١ - العمل على إستمرار المتقاعدين من الرجال فى أعمالهم ولو لبعض الوقت طالما أنهم لا يرغبون فى التقاعد.

٢ - تخصيص بعض الأعمال الجزئية لهم فى ضوء الرعاية الإجتماعية الرسمية للمسنين.

٣ - تهيئة الظروف الملائمة (عن طريق الدعم الرسمى) لحصول المتقاعدين من الرجال غير القادرين على العمل على أجور كافية لإحتياجاتهم.

٤ - تخصيص بعض الأعمال للمتقاعدين الذين يلازمون المنازل لظروف صحية قاهرة.

رقم الايداع ٥٦٧٩ / ٩٨

الرقم الدولي I. S. B. N.

977 - 19 - 6012 - 1









0230516